15-го октября 1910 года.



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАГО ГОРОДСКОГО ОБЩЕСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ПОДПИСКА на 1910 годъ принимается въ Городской Управѣ.

ЦѢНА „Извѣстій“ на годъ: въ Екатеринославѣ 3 р., а для иногороднихъ 4 руб.

№ 20.

Отдѣльные нумера высылаются и продаются по 25 к. Продажа—въ кассѣ Городской Управы и въ кіоскахъ. Объявленія для напечатанія принимаются въ Городской Управѣ по соглашенію, но не свыше 20 к. за строку на 1-й стр. и 10 к.—на 2-й страницѣ.

Статьи, относящіяся до городского хозяйства, принимаются для напечатанія.

ПРОГРАММА „ИЗВѢСТІЙ“. I. Законоположенія, правительственныя и административныя распоряженія, относящіяся къ Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ или имѣющія интересъ для городскихъ обывателей. II. Доклады Городской Управы и состоявшіяся по нимъ постановленія Думы. III. Постановленія и распоряженія Городской Управы, имѣющія общественный интересъ. IV. Свѣдѣнія изъ дѣлъ Городской Управы о дѣятельности ея и Комиссій. V. Проекты и статьи, относящіеся до городского хозяйства, особыя мнѣнія гласныхъ и ихъ заявленія. VI. Отчеты и смѣты. VII. Хроника изъ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ. VIII. Справочно-статистическія свѣдѣнія. IX. Разные вопросы, не относящіеся къ предыдущимъ отдѣламъ, но представляющіе интересъ для городскихъ обывателей. X. Объявленія. Редакторъ—Городской Голова.

СОДЕРЖАНІЕ.

I ОТДѢЛЪ.

Стр.

II ОТДѢЛЪ.

III и IV ОТДѢЛЫ.

VII ОТДѢЛЪ.

VIII ОТДѢЛЪ.

IX ОТДѢЛЪ.



ОТДѢЛЪ I.

Извлеченіе изъ закона, одобреннаго Государственною Думою и Государственнымъ Совѣтомъ.

Объ отнесеніи на счетъ казны части пенсіи народныхъ учителей и учительницъ, причитающейся имъ за годы службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія ихъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ, и объ измѣненіи нѣкоторыхъ статей устава означенной кассы.

Для всѣхъ народныхъ учителей и учительницъ, вступившихъ въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ до 1-го Января 1911 года и оставляющихъ службу, относить на счетъ казны ту часть пенсіи, которая причиталась-бы выходящему на пенсію лицу и его женѣ за годы его службы въ начальныхъ училищахъ всякаго наименованія, протекшіе до вступленія его въ кассу, считая эти годы какъ-бы платными и принявъ оклады содержанія за всю прежнюю службу въ триста шестьдесятъ рублей въ годъ.

Разъясненія Правительствующаго Сената.

Очередныя собранія думы. Согласно ст. 65 Городового Положенія, передъ каждымъ очереднымъ собраніемъ думы перечень подлежащихъ слушанію въ ономъ дѣлъ представляется головою губернатору и разсылается гласнымъ думы, причемъ установлено, что если слушаніе всѣхъ внесенныхъ въ этотъ перечень дѣлъ не будетъ окончено въ одинъ день, то разсмотрѣніе ихъ продолжается въ послѣдующіе дни. Принимая во вниманіе: 1) что слова „послѣдующіе дни“, по буквальному ихъ смыслу означаютъ дни, непосредственно слѣдующіе за тѣми днями, на которые было назначено очередное собраніе думы и 2) что иное толкованіе приведеннаго закона повлекло-бы за собой возможность несоблюденія изложеннаго въ ст. 66 Гор. Пол. требованія о назначеніи чрезвычайныхъ собраній думъ лишь съ разрѣшенія правительственной

власти, такъ какъ отсрочка продолженія очередного собранія на болѣе или менѣе продолжительный срокъ (въ настоящемъ случаѣ на 2 недѣли) являлась-бы равносильною назначенію чрезвычайнаго собранія,—первое общее собраніе Правительствующаго Сената признаетъ обжалованное распоряженіе губернатора о недопущеніи засѣданія городской думы 31 мая 1905 года для разсмотрѣнія дѣлъ, незаконченныхъ въ очередномъ засѣданіи 17 того-же мая, правильнымъ. (Ук. 4 іюня 1910 г., № 7155).

Состоявшіяся по частнымъ дѣламъ и заключающія въ себѣ разъясненіе того или другого дѣйствующаго законоположенія имѣютъ цѣлью установить точный разумъ и смыслъ послѣдняго для правильнаго и однообразнаго примѣненія закона на практикѣ и, слѣдовательно, по характеру своему и назначенію, *служатъ руководствомъ для подчиненныхъ Правительствующему Сенату мѣстъ и учрежденій* при разсмотрѣніи послѣдними дѣлъ, сходныхъ съ тѣми, по которымъ состоялись рѣшенія Сената. (Ук. 3, VI 1910г., № 7140).

Въ законѣ не установлено для *известково-обжигательныхъ печей*, строящихся за городомъ, опредѣленнаго разстоянія отъ городской черты, а потому Губернское Правленіе не лишено права разрѣшить устройство такой печи на любомъ разстояніи отъ города, хотя-бы вопреки мнѣнію того или иного эксперта, которое является для Губернскаго Правленія не обязательнымъ. (Ук. 11, V, 1910 г., № 5902).

Опредѣленная съ каждаго домовладѣльца *сумма оцѣночнаго сбора зависитъ не отъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ другихъ домовладѣльцевъ, но отъ доходности или стоимости лично ему принадлежащаго имущества и опредѣляется въ размѣрѣ извѣстнаго, опредѣленнаго процента съ доходности или стоимости сего имущества.* Въ виду сего переложеніе Г. городскимъ общественнымъ управленіемъ суммы оцѣночнаго сбора со сгорѣвшей въ 1907 г. мельницы З. на другія имущества является неправильнымъ. (Ук. 11, V, 1910 г., № 5903).

Избирательныя права. По ст. 116 Гор. Пол., изд. 1892 года, въ должности по городскому общественному управленію могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на городскихъ выборахъ; по разъясненію-же Перваго Общаго Собранія Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 27-го іюня 1898 года / 10-го іюня 1899 года и др., подъ означенными лицами нельзя подразумѣвать лицъ, принимавшихъ участіе въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ и уполномочіямъ. Въ виду сего, надлежитъ заключить, что лица, не

имѣющія собственнаго имущественнаго ценза и участвовавшія въ выборахъ городскихъ гласныхъ по довѣренностямъ и уполномочіямъ, но не избранныя въ гласные, не могутъ затѣмъ быть избираемы въ должности по городскому общественному управленію. (Ук. 16 іюля 1910 г., № 9023).

О непризнаніи за Городскими Думами права предоставлять Управамъ назначать въ училищахъ одну изъ учительницъ завѣдывающею хозяйственной частью. Согласно ст. 3480 Учр. учеб. зав., порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по начальнымъ народнымъ училищамъ устанавливается, между прочимъ, тѣми городскими обществами, на средства коихъ училища содержатся, но веденіе таковой отчетности можетъ быть возлагаемо городскими общественными управленіями только на лицъ, состоящихъ на службѣ въ сихъ управленіяхъ, а также на избираемыхъ городскими обществами попечителей училищъ. Что-же касается до учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ, то на нихъ, какъ на лицъ, состоящихъ на правительственной службѣ, не можетъ быть возлагаемо какихъ-либо обязанностей помимо учебнаго начальства. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ призналъ постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ отмѣнено опредѣленіе Городской Думы о предоставленіи Управѣ назначать въ каждомъ училищѣ одну изъ учительницъ завѣдующею хозяйственною частью—правильнымъ. (Ук. 9 Августа 1910 г. № 9245).

О трактирномъ сборѣ съ заведеній, открываемыхъ послѣ произведенной раскладки сего сбора. Хотя въ ст. 50 Пол. о тракт. пром. и указано, что трактирный сборъ съ заведеній, открываемыхъ послѣ произведенной раскладки сего сбора, долженъ быть опредѣляемъ Городской Управой не ниже средняго размѣра сбора съ заведеній той группы, къ которой относится открываемое заведеніе, но правило это, какъ видно изъ текста закона, относится лишь къ исполнительному органу—Городской Управѣ. Городскія-же Думы, въ силу принадлежащей имъ распорядительной власти, не могутъ быть лишены права, въ необходимыхъ случаяхъ, назначать сборъ съ вновь открываемыхъ заведеній въ меньшемъ размѣрѣ, чѣмъ указано въ ст. 50 Пол о тракт. пром., такъ какъ ограниченіе Думъ въ этомъ правѣ, съ одной стороны, не соотвѣтствовало-бы объему предоставленныхъ Городскимъ Думамъ полномочій по окончательному распредѣленію трактирнаго сбора между отдѣльными заведеніями (ст. ст. 44 и 45 Пол. о тракт. пром.), а съ другой стороны—являлось-бы нецѣлесообразнымъ, лишая городскія общественныя управленія дохода съ тѣхъ заведеній, которыя вынуждены

были-бы остаться неоткрытыми вслѣдствіе невозможности уплачивать трактирный сборъ въ указанномъ въ ст. 50 размѣрѣ. Признавая посему, что Городская Дума, разрѣшивъ нѣкоторымъ лицамъ открыть въ 1908 году трактирныя заведенія послѣ производства раскладки съ уплатою трактирнаго сбора въ меньшей суммѣ, чѣмъ слѣдовало-бы по расчету средняго размѣра сбора съ трактирныхъ заведеній, не вышла изъ предѣловъ предоставленной ей власти, и что Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе отмѣнило означенное постановленіе Думы безъ достаточныхъ къ тому основаній, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: состоявшіяся по настоящему дѣлу постановленія названнаго Присутствія отмѣнить. (Ук. 9 Августа 1910 г. № 9248).

О порядкѣ перемѣщенія и увольненія учителей народныхъ училищъ. Согласно опредѣленію Правительствующаго Сената отъ 15 Іюля 1883 г., распубликованному въ Собр. Узак. и Расп. Правительства отъ 22 Іюля 1886 г. № 70 ст. 675, право перемѣщенія и увольненія учителей народныхъ училищъ, не принадлежитъ ни инспекціи народныхъ училищъ, ни обществамъ, содержащимъ сіи училища, а единственно уѣздному училищному совѣту, къ которому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обществамъ и надлежитъ обращаться съ подобнаго рода ходатайствами и распоряженія котораго, если-бы таковыя признавались неправильными, могутъ быть обжалованы въ установленномъ порядкѣ. Въ виду сего и принявъ вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что уѣздная земская управа съ ходатайствомъ объ увольненіи учительницы начальнаго училища Б. въ виду закрытія училища къ уѣздному училищному совѣту не обращалась, Правительствующій Сенатъ призналъ, что учительница Б. въ установленномъ закономъ порядкѣ уволена не была и что, такимъ образомъ она имѣетъ право на полученіе жалованія за весь 1905/6 учебный г. (Ук. 5 Августа 1910 г. № 2934).

О переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ для обложенія ихъ земскими сборами. Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ Городской Управы на постановленіе земскаго собранія по вопросу о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ городѣ для обложенія земскими сборами и принявъ во вниманіе: 1) что Городская Дума постановила обжаловать дѣйствія уѣзднаго земства по производству переоцѣнки имуществъ города въ Правительствующій Сенатъ, вслѣдствіе просьбы нѣсколькихъ домовладѣльцевъ даннаго города—возбудить, гдѣ слѣдуетъ, ходатайство объ уничтоженіи неправильно произведенной земствомъ оцѣнки; 2) что, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительству-

ющаго Сената (опр. 5 Марта 1896 г. № 2162 и др.), въ томъ случаѣ, когда основанія обложенія земскими сборами городскихъ недвижимыхъ имуществъ, не затрагивая интересовъ городского общественнаго управленія, какъ собственника принадлежащихъ ему имуществъ, нарушаютъ лишь интересы самихъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, то послѣдніе должны лично заявить о незаконности обложенія ихъ имуществъ земскимъ сборомъ, жалобы-же по сему предмету городского общественнаго управленія не подлежатъ разсмотрѣнію Правительствующаго Сената, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: настоящую жалобу Городской Управы, принесенную по уполномочію Думы, оставить безъ разсмотрѣнія. (Ук. 7 Сентября 1910 г. № 10272).

Постройка торговыхъ лавокъ. Торговыя лавки, хотя-бы и находящіяся въ гостинномъ дворѣ, не подходятъ подъ категорію публичныхъ зданій, разрѣшеніе на постройку которыхъ зависитъ отъ губернскаго строительнаго начальства (ст. 161 уст. строит., изд. 1900 года), въ виду чего, на точномъ основаніи ст. 96 Гор. Полож. (по продол. 1906 года), выдача таковаго разрѣшенія принадлежитъ городской управѣ. (Ук. августа 3 дня 1910 г. № 9216.)

Для Городского Общественнаго Управленія является обязательнымъ выдача содержанія городовому врачу въ томъ самомъ размѣрѣ, какой былъ присвоенъ означенной должности изъ суммъ приказа общественнаго призрѣнія при первоначальномъ ея учрежденіи. (Ук. 23 Февраля 1910 г., № 2962.)

Право возбужденія вопроса предъ высшей правительствующей властью объ отмѣнѣ постановленія Городской Думы въ порядкѣ п. 2 ст. 83. гор. пол. изд. 1892 г., какъ явно нарушающаго интересы мѣстнаго населенія, предоставлено не частнымъ лицамъ, а Губернатору (Ук. 23 Февраля 1910 г., № 2968.).

Городскимъ Общественнымъ Управленіямъ предоставлено устройство рынковъ и базаровъ, а равно и право завѣдыванія городскими недвижимыми имуществами и опредѣленія способовъ извлеченія изъ нихъ доходовъ. Правительствующій Сенатъ призналъ, что Городское Общественное Управленіе, перенеся рундуки и балаганы на другое мѣсто и повысивъ арендную плату за отведенное мѣсто, не вышло изъ предѣловъ предоставленной ему закономъ власти. Ук. 1-ю Марта 1910 г., № 3109.).

Должность ветеринарнаго врача, относясь къ числу должностей не выборныхъ, а требующихъ спеціальныхъ познаній, замѣщается,

согласно ст. 105 Гор. Пол. Изд. 1892 г., не Думою, а Городскою Управою. (Ук. 12 Мая 1910 г. № 5994.).

Циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 12 Апрѣля 1910 г. за № 18. На основании п. 21 ст. 63. и ст. 102. Город-Полож. (Св. Зак. т. 11, Изд. 1892 г.), возбуждаемыя городскими общественными управленіями ходатайства о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ представляются Губернатору (Начальнику области, Градоначальнику) и затѣмъ послѣднимъ съ его заключеніемъ должны быть направляемы въ подлежащее Министерство или Главное Управленіе. Между тѣмъ за послѣднее время усматривается, что многія Городскія Общественныя Управленія представляютъ свои ходатайства непосредственно Министру Внутреннихъ Дѣлъ, минуя мѣстное Губернское Начальство. Такой порядокъ направленія ходатайствъ ставитъ Министерство въ необходимость сношеній съ Губернскимъ Начальствомъ, что замедляетъ ходъ дѣла и порождаетъ длительную переписку, которая была-бы излишней при представленіи ходатайствъ, согласно установленному закономъ порядку. Въ виду изложеннаго, предлагается исполнять установленный закономъ порядокъ сношеній съ мѣстами лицами и административнаго управленія, исключающій возможность непосредственныхъ сношеній городскихъ Общественныхъ Управленій съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Разъясненія справочнаго отдѣла при Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства М. В. Д.

О порядкѣ освобожденія занятыхъ заборами частныхъ лицъ улицъ. По точному смыслу ст. 183 Уст. строит. и ст. 8 Гор. Пол. 1892 г., улицы въ городѣ предназначаются для общаго пользованія и не могутъ быть произвольно суживаемы возведеніемъ на нихъ какихъ-либо строеній (рѣш. Кас. Д-та Сен. 21 Марта 1902 г. по дѣлу Авербуха). Такимъ образомъ, городское общественное управленіе, являясь въ лицѣ своихъ органовъ—городской думы и управы—охранителемъ гражданскихъ правъ городского поселенія на состоящія въ его вѣдѣніи имущества, имѣетъ право не допускать застройки со стороны частныхъ лицъ такихъ участковъ, которые принадлежатъ городскому поселенію, причемъ требованіе городского общественнаго управленія о сносѣ мѣрами полиціи означенныхъ застроекъ должно основываться на судебномъ рѣшеніи.

О присвоеніи разнаго рода наименованій учебнымъ, благотворительнымъ и другимъ общественнымъ учрежденіямъ. Въ силу п. 2 прил. къ ст. 398 Уст. учебн. зав. (т. XI ч. I по прод. 1906 г.) присвоеніе наименованія учебнымъ, благотворительнымъ и инымъ общественнымъ заведеніямъ въ честь лицъ, ознаменовавшихся на поприщѣ государственной или общественной дѣятельности, зависитъ отъ Министровъ и Главно-управляющихъ, по принадлежности, въ томъ случаѣ, когда учрежденіе такихъ установленій разрѣшается имъ. Въ остальныхъ-же случаяхъ удовлетвореніе подобнаго рода ходатайствъ зависитъ отъ мѣстнаго губернскаго начальства.

О совладѣльцахъ. Если въ числѣ совладѣльцевъ есть лица, невладѣющія въ теченіе года имуществомъ, то таковыя лица, какъ неудовлетворяющія требованію п. I ст. 24 Гор. Пол., не могутъ, очевидно, быть внесены въ избирательные списки.

О городскихъ сборахъ. Всѣ сборы, которые могутъ быть взимаемы съ жителей въ пользу городского поселенія, указанные въ ст.ст. 127—136 Гор. Пол., какъ не основанные на законѣ, представляются неправильными.

Разъясненіе Консультаціонно-справочнаго отдѣла журн. «Гор. Дѣло».

Имѣютъ-ли право городскія управленія облагать казенныя винныя лавки особымъ сборомъ въ пользу города? Согласно разъясненіямъ Сената (опред. 3 марта 1898 г. № 2004, 26 Августа 1898 г. № 6266, также ук. Сената 2 сентября 1906 г. № 8454), казенные винные склады и лавки, являясь мѣстомъ храненія предметовъ казенной продажи питей, должны быть признаны учрежденіями, приносящими казнѣ дѣйствительный доходъ, и будучи, поэтому, торговыми заведеніями, не могутъ быть отнесены къ числу правительственныхъ учрежденій, освобождаемыхъ отъ оцѣночнаго сбора.

Предположенія правительства.

Изъ «Гор. Дѣла» № 17.

Оцѣночный сборъ. За послѣднее время въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ поступали ходатайства городскихъ общественныхъ управленій о необходимости развитія нѣкоторыхъ, имѣющихся въ ихъ

распоряженіи, налоговыхъ источниковъ, а въ частности о распространеніи оцѣночнаго сбора на имущества, изъятыя нынѣ отъ обложенія.

Принимая во вниманіе тяжелое финансовое положеніе городовъ, Министерство въ принципѣ признало своевременнымъ пересмотръ существующихъ изъятій отъ обложенія оцѣночнымъ сборомъ, но разработка этого вопроса затормозилась, вслѣдствіе отсутствія статистическихъ свѣдѣній по оцѣночному дѣлу.

Въ виду этого Главное Управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось циркулярно ко всѣмъ Губернаторамъ съ предложеніемъ отобрать отъ городскихъ головъ и старостъ необходимыя свѣдѣнія, послѣ чего главное управленіе будетъ имѣть въ своихъ рукахъ болѣе или менѣе полный матеріалъ для разработки этого крайне существеннаго вопроса только къ концу года.

Освобожденіе городовъ отъ расходовъ на содержаніе полиціи. Какъ извѣстно, за послѣднее время повсемѣстно были значительно увеличены полицейскіе штаты и притомъ не въ городскихъ, а въ общегосударственныхъ интересахъ. Между тѣмъ, на городскую кассу упали новые расходы на наемъ квартиръ для жандармскихъ чиновъ, для вновь открытыхъ сыскныхъ и охранныхъ отдѣленій, на перевооруженіе полиціи и т д. Вслѣдствіе сего, въ послѣдніе годы расходы городовъ на полицію возрасли на 20—50 процентовъ, и большинство городовъ задолжало на этой статьѣ казнѣ значительныя суммы. Въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ стали поступать со стороны городовъ повторныя ходатайства либо о субсидіяхъ отъ правительства на содержаніе полиціи, либо о принятіи на счетъ казны всѣхъ расходовъ по указанному предмету. Министерство, съ своей стороны, частью отклоняло ходатайства, частью разрѣшало субсидіи и, наконецъ, признало необходимымъ подвергнуть коренному пересмотру самыя правила объ участіи городовъ въ содержаніи полиціи.

Составъ городскихъ управленій. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства обратилось къ губернаторамъ съ циркуляромъ объ истребованіи отъ городскихъ управленій свѣдѣній о національномъ составѣ гор. думъ, объ образовательномъ и имущественномъ цензахъ гласныхъ, о продолжительности пребыванія ихъ въ составѣ гласныхъ. Кромѣ того, затребованы свѣдѣнія о томъ: 1) состоялось-ли избраніе гласныхъ на первыхъ выборахъ, или выборы назначались нѣсколько разъ; 2) избранъ-ли въ конечномъ результатѣ полный составъ гласныхъ и кандидатовъ или неполный; 3) приходилось-ли, для окончательнаго образованія думы, прибѣгать къ назначенію гласныхъ прежняго состава по распоря-

женію министра внутреннихъ дѣлъ; 4) почему выборы не состоялись, а если они были отмѣнены, то что послужило тому поводомъ; 5) когда начались полномочія гласныхъ и должностныхъ лицъ губ. общественнаго управленія; 6) всѣ-ли избранныя думой должностныя лица утверждены подлежащею властью или были назначенія ихъ, и кого именно?

Какъ мы слышали, эти свѣдѣнія нужны министерству, въ виду предстоящей разработки новаго „Городового Положенія".

Законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ.

Комиссія Госуд. Думы о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ, разсмотрѣвъ законопроектъ объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей уставовъ объ акцизныхъ сборахъ относительно продажи крѣпкихъ напитковъ, устанавливаетъ законодательнымъ путемъ, въ цѣляхъ борьбы съ пьянствомъ, рядъ мѣропріятій.

Такъ, виновный въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ подъ закладъ вещей, въ счетъ будущаго урожая или вообще въ долгъ; въ промѣнѣ крѣпкихъ напитковъ на хлѣбъ или иныя сельскія произведенія; въ платежѣ крѣпкими напитками, вмѣсто денегъ, по обязательствамъ или за сдѣланную работу,—подвергается аресту не свыше 3 мѣсяцевъ или денежному взысканію не свыше 300 р. При рецидивѣ—патентъ отбирается. Виновный въ храненіи для продажи или въ продажѣ крѣпкихъ напитковъ въ видѣ промысла, безъ надлежащаго разрѣшенія, за такое корчемство подвергается, сверхъ отобранія задержанныхъ напитковъ въ казну, заключенію до одного года или денежной пени до 1.000 р. Въ отношеніи содержателей частныхъ заведеній для продажи крѣпкихъ напитковъ или торгующихъ въ оныхъ, а равно служащихъ по казенной продажѣ питей законопроектъ постановляетъ, что виновный въ продажѣ водки завѣдомо одному и тому-же лицу въ теченіе одного дня въ количествѣ свыше $^1/_{20}$ ведра, безъ установленнаго на то разрѣшенія, подвергается денежному взысканію до 100 р. Въ случаѣ-же повторенія проступка, суду предоставляется лишить виновнаго права на торговлю крѣпкими напитками на срокъ до 5 лѣтъ. Продажа большого количества можетъ послѣдовать въ сельскихъ мѣстностяхъ съ разрѣшенія сельскихъ или волостныхъ властей, а въ городахъ съ разрѣшенія обществъ трезвости, обществъ трудовой помощи и т. п. организацій. Должностныя лица сельскаго и соотвѣтствующаго ему управленія, а также чины общей полиціи за завѣдомое допущеніе недозволенной торговли крѣпки-

ми напитками. въ подвѣдомственныхъ имъ мѣстностяхъ подвергаются преслѣдованію въ общемъ порядкѣ уголовнаго судо-производства. Гор. думамъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ предоставляется право составленія запретительныхъ по продажѣ питей приговоровъ и постановленій для подвѣдомственной имъ мѣстности. Новыя казенныя и частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ могутъ быть открываемы лишь по воспослѣдованіи разрѣшительнаго приговора подлежащаго схода или сбора, или постановленія гор. думы и лишь на земляхъ, подвѣдомственныхъ органамъ сельскаго или городского самоуправленія и при томъ въ мѣстностяхъ съ населеніемъ не менѣе 500 душъ. Въ мѣстностяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе запретительныхъ приговоровъ и постановленій, не могутъ быть открываемы ни казенныя, ни частныя мѣста продажи крѣпкихъ напитковъ. Органамъ городского и сельскаго самоуправленія предоставляется право подачи жалобъ въ установленномъ порядкѣ на дѣйствія и распоряженія, клонящіяся къ подрыву значенія этихъ приговоровъ и постановленій.

На сходахъ при обсужденіи вопросовъ о запрещеніи продажи питей вмѣстѣ съ домохозяевами участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, жены и матери ихъ. Приговоры эти постановляются простымъ большинствомъ голосовъ.

Торговля крѣпкими напитками какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ продажи питей воспрещается—въ субботніе и предпраздничные дни, въ городахъ послѣ 6 ч. вечера, а внѣ городовъ послѣ 5 ч., если обязательными постановленіями городскихъ или земскихъ органовъ самоуправленія не установлены болѣе ранніе часы прекращенія торговли; на весь день—въ первые три дня Св. Пасхи, въ воскресные дни и двунадесятые праздники: 6 января, 2 февраля, 25 марта, входъ Господень въ Іерусалимъ, Вознесеніе Господне, день Св. Духа, 6 и 15 августа, 8 и 14 сентября, 21 ноября, 25, 26 и 27 декабря, въ пятокъ и субботу Страстной недѣли, день Радоницы, а равно въ слѣдующіе дни— 1 и 5 января, 19 февраля, 9 мая, 29 іюня, 20 іюля, 29 и 30 августа, 26 сентября, 1, 17 и 22 октября, 6 и 24 декабря, въ дни Рожденія и Тезоименитства Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Престола, а равно въ дни восшествія на Престолъ и коронованія Государя Императора, во всѣ мѣстные и храмовые христіанскіе праздники; въ дни крестныхъ ходовъ, набора новобранцевъ и сбора запасныхъ, сельскихъ ярмарокъ, волостныхъ, гминныхъ, сельскихъ и селенныхъ сходовъ и станичныхъ сборовъ и разбирательствъ дѣлъ въ волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ судахъ. Въ мѣстностяхъ съ преобладающимъ инославнымъ населеніемъ праздники, во время которыхъ

не должна производиться торговля крѣпкими напитками, опредѣляются мѣстной администраціей по соглашенію съ духовными властями сего исповѣданія. Продажа спирта, вина и водочныхъ издѣлій производится въ посудѣ емкостью не ниже $^1/_{20}$ ведра. Требованіе это распространяется также на напитки заграничнаго происхожденія.

Законопроекъ объ обязательномъ оспопрививаніи—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ внесенъ въ Государственную Думу и будетъ разсмотрѣнъ въ ближайшемъ будущемъ.

ОТДѢЛЪ II.

ДОКЛАДЫ Управы и журналы Екатеринославской Городской Думы, состоявшіеся въ очередномъ ея собраніи 11 и 12 Октября 1910 года.

Въ очередное собраніе Екатеринославской Городской Думы, открытое 11 сего Октября, въ $7^1/_2$ час. вечера, прибыли: Екатеринославскій Городской Голова И. В. Способный и г.г. гласные: Г. Я. Шатуновъ, Я. Д. Березовскій, Г. М. Хватевскій, А. М. Кобылянскій, Ф. Ф. Бурмейстеръ, А. П. Дружининъ, В. Ф. Желиба, Л. И. Калугинъ, А. И. Маньковскій, М. Г. Поюровскій, Д. П. Готовцевъ, В. Н. Алексѣевъ, Ф. С. Машичевъ, Н. А. Толстиковъ, І. Д. Джигитъ, Г. Г. Щепакинъ, Н. М. Ланшинъ, А. И. Бодянскій, А. И. Гротто-Слепиковскій, А. О. Рохлинъ, П. А. Григорьевъ, И. К. Кравцовъ, М. В. Александровичъ, А. Н. Ольшевскій, Е. А. Ивановъ, С. И. Гальперинъ, В. И. Авчинниковъ, Н. Ю. Ворожейкинъ, А. Я. Гортиковъ, І. Д. Штромбергъ, И. К. Трипольскій, И. И. Тиссенъ, А. В. Пирскій, Н. Н. Мирошниченко, В. С. Воротниковъ, А. Н. Бобровъ, Л. К. Реймеръ, С. С. Бычихинъ, А. Н. Тихоновъ, И. Я. Грановскій, Н. Г. Антроповъ, М. И. Эль, М. Г. Заморуевъ, М. З. Евтюковъ, членъ Управы В. И. Макаровъ и депутатъ отъ духовнаго вѣдомства свящ. от. Евл. Краснокутскій,—всего 47 г.г. членовъ собранія.

Разсмотрѣнію Думы подлежали слѣдующіе вопросы:

364—1. Объ освидѣтельствованіи наличности кладовой Городского Общественнаго Банка за Сентябрь мѣсяцъ 1910 г.

365—2. Докладъ Городской Управы по поводу письма г. Управляющаго Екатеринославской губерніи по вопросу о спорѣ Городского Управленія съ Тюремнымъ Вѣдомствомъ за городской участокъ земли, предназначенный Думой для постройки 2-й классической гимназіи.

366—3. Докладъ Городской Управы объ утвержденіи дѣйствій ея по увеличенію ветеринарнаго надзора во время эпидеміи ящура.

367—4. Ходатайство командира 1-й батареи 34-й Артиллерійской бригады объ ассигнованіи 60 руб. сверхъ ассигнованныхъ 106 руб. на устройство освѣщенія.

368—5. Докладъ Городской Управы и заключеніе Боенской комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ Городской Думой.

369—6. Увѣдомленіе учебнаго Отдѣла Министерства Торговли и Промышленности объ установленіи сбора на постройку зданія коммерческаго училища въ размѣрѣ 30% съ казенной цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ.

370—7. Ходатайство директора 1-го реальнаго училища о разрѣшеніи обратить на хозяйственныя нужды училища остатокъ отъ содержанія личнаго состава училища въ суммѣ 135 руб. 44 коп.

371—8. Докладъ Городской Управы объ утвержденіи расхода въ суммѣ 1639 р. 77 к., произведеннаго ею во время пріема членовъ съѣзда по горному дѣлу, металлургіи и машиностроенію.

372—9. Проектъ устава Городского Кредитнаго Общества.

373—10. Проектъ канализаціи въ г. Екатеринославѣ.

374—11. Ходатайство бывшаго помощника смотрителя базара Г. Д. Остренко о выдачѣ ему пособія за службу.

375—12. Ходатайство домовладѣлицы Е. И. Михеевой объ отводѣ ей на арендномъ правѣ двороваго участка городской земли, взамѣнъ арендуемаго ею на Жандармской балкѣ.

376—13. Жалоба Л. Я. Стронгина на неправильную оцѣнку его недвижимаго имущества для взиманія налога и сборовъ.

377—14. Предложеніе Министерства Внутреннихъ дѣлъ объ указаніи способовъ для скорѣйшаго пополненія казнѣ недоимокъ, числящихся за городомъ въ суммѣ 140414 р. 38 к.

378—15. Ходатайство бывшаго завѣдующаго 4-мъ городскимъ мужскимъ училищемъ Х. И. Лузана о назначеніи ему единовременнаго пособія за службу городу.

379—16. Ходатайство бывшей завѣдующей 1-мъ городскимъ 2-хъ класснымъ училищемъ С. Ф. Чернявской о назначеніи ей пенсіи за долголѣтнюю службу.

380—17. Ходатайство жены бывшаго служащаго канцеляріи Управы И. И. Коханова, М. Т. Кохановой, о доассигнованіи еще 150 руб. къ выданнымъ уже 100 руб.

381—18. Ходатайство жены инженера З. Брукъ объ уничтоженіи нѣкоторыхъ ограниченій, внесенныхъ по постановленію Думы въ купчую крѣпость на ея дворовый участокъ по Грековской ул.

382—19. Ходатайство жены бывшаго регистратора Городской Управы нынѣ умершаго А. А. Михеева, Е. И. Михеевой, о назначеніи ей пенсіи за службу ея мужа.

383—20. Докладъ Управы о сложеніи недоимки аренды въ суммѣ 283 руб. 60 коп. за дворовый участокъ городской земли, бывшій въ арендѣ у Максима Садовникова.

384—21. Ходатайство завѣдывающаго ломбардомъ объ учрежденіи должности бухгалтера съ 15 Октября.

385—22. Ходатайство бывшаго учителя А. Кобылянскаго о принятіи на счетъ города платы за обученіе его 4-хъ дѣтей.

386—23. Докладъ Управы объ исключеніи со счетовъ ея недоимокъ аренды за дворовые учаски городской земли, по безнадежности недоимщиковъ.

387—24. Ходатайство Предсѣдателя Екатеринославскаго Управленія Краснаго Креста о прирѣзкѣ къ отведенному городомъ участку подъ больницу городской земли для разведенія парка.

388—25. Ходатайство жителей Кирпичной площади о перенесеніи домовъ терпимости въ болѣе отдаленныя мѣста города.

389—26. Докладъ Городской Управы о распредѣленіи между мѣстными учебными заведеніями стипендій имени умершаго князя Кудашева.

390—27. Ходатайство Людвига и Витольда Прейсъ и Валерія Загржевскаго объ отчужденіи имъ въ собственность двороваго участка городской земли по Новосельной ул.

391—28. Прошеніе завѣдывающаго 5 военно-конскимъ участкомъ г. Екатеринослава Е. Ф. Пирлика объ освобожденіи его отъ обязанностей по завѣдыванію военно-конскимъ участкомъ.

392—29. О перерасходѣ суммъ по § 4 на наемъ подводъ для войскъ въ суммѣ 568 р. 15 к.

393—30. Ходатайство Совѣта Старшинъ Екатеринославскаго Общест. Собранія о разрѣшеніи ему закрыть аркой остальную часть канавы, пролегающей по границѣ ихъ сада.

394—31. Выборы въ 1, 2 и 3 городскія по государственному налогу Присутствія: а) по 2 представителя отъ Городского Управленія; б) по 6-ти членовъ отъ плательщиковъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, а также и замѣстителей къ нимъ, срокомъ на 5 лѣтъ.

395—32. Выборы 2-хъ членовъ въ 3-е городское Раскладочное Присутствіе и кандидатовъ къ нимъ на срокъ по 1 Января 1912 г.

396—33. Ходатайство учителя 2-й талмудъ-торы Загорскаго объ освобожденіи его дочери отъ платы за ученіе въ городской гимназіи.

397—34. Выборы членовъ въ 1, 2 и 3 городскія по квартирному налогу Присутствія на 1911 годъ.

398—35. Докладъ Управы объ увеличеніи арендной платы за дворовые участки городской земли.

399—36. Докладъ Городской Управы объ избраніи комиссіи по постройкѣ новой линіи и трамвая „Управа-Мѣткая".

400—37. Свѣдѣнія о цѣнахъ на мясо.

401—38. Выборы въ губернское по промысловому налогу раскладочное присутствіе.

По объявленіи засѣданія открытымъ, секретарь докладываетъ о числѣ прибывшихъ гласныхъ, послѣ чего Дума слушала:

Докладъ № 364—1. Объ освидѣтельствованіи наличности кладовой Городского Общественнаго Банка за сентябрь мѣсяцъ 1910 г.

Городская Управа имѣетъ честь представить при этомъ на разсмотрѣніе Городской Думы актъ освидѣтельствованія наличности кладовой Городского Банка за Сентябрь мѣсяцъ 1910 года, произведеннаго 22 Сентября с. г. совмѣстно съ избранными для сего Городскою Думою лицами: И. К. Галичемъ, Н. К. Ефановымъ и М. З. Евтюковымъ.

1910 года Сентября 22 дня.

1) По кассовой книгѣ на 23 сентября 1910 г. долженъ быть остатокъ наличныхъ денегъ 26292 р. 52 к., каковая сумма и оказалась въ кассѣ полностію.

2) *На текущемъ счету* въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка должно быть на 23 сентября 904 р. Въ томъ, что эта сумма въ Отдѣленіи находится въ количествѣ 904 р., Правленіемъ Банка предъявлено увѣдомленіе Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 22 сентября за № 40543.

3) *На текущемъ счету* въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи С.-Петербургскаго Международнаго Коммерческаго Банка—168036 р. 75 к.

4) *На текущемъ счету* въ Екатеринославскомъ Отдѣленіи Азовско-Донского Коммерческаго Банка—99636 р. 14 к.

5) *Процентныхъ бумагъ, Городскому Банку принадлежащихъ*, должно быть: 52 листа 4% государственной ренты по номинальной цѣнѣ въ 127700 р.—по курсу на 1-ое января 1910 года 114770 р. 38 к., два билета 1-го внутренняго съ выигрышами займа по покупной цѣнѣ 456 р., одинъ билетъ 2-го внутренняго съ выигрышами займа въ покупкѣ 215 р. и два билета дворянскаго съ выигрышами займа въ покупкѣ 394 р.

Итого на (*) 115835 р. 38 к.

6) *Процентныхъ бумагъ, принятыхъ Банкомъ отъ разныхъ лицъ*, по обезпеченію выданныхъ имъ подъ эти бумаги ссудъ, по книгамъ значится на сумму 22900 р., а именно: билетовъ 1-го внутренняго съ выигрышами займа 38 по нарицательной цѣнѣ на 3800 р.; тоже 2-го внутренняго съ выигрышами займа 35 на 3500 р.; билетовъ дворянскаго съ выигрышами займа 29 на сумму 2900 р.; 3 государственныя 4% ренты 300 р.; 4 акціи Бакинскаго Нефтяного Общества на 400 р. и 6 билетовъ Городского Банка на 12000 р. *По ссудамъ подъ залогъ % бумагъ взимается 8% годов.* Всѣ эти бумаги оказались на-лицо; *подъ нихъ выдано въ ссуду* 25970 р.

7) *Учтенныхъ векселей* по книгамъ значится 2302 на сумму 968625 р., каковые и оказались полностію на-лицо. *По учету векселей взимается 9% годов.*

(*) Процентныя бумаги, принадлежащія Банку по ном. суммѣ 127700 руб., находятся на храненіи въ Екатеринославскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка.

8) *Драгоцѣнныхъ вещей* по книгамъ значится 7111 №№, по оцѣнкѣ на сумму 435934 р. 50 к. Всѣ эти №№ оказались на-лицо; *подъ нихъ выдано въ ссуду 217967 р. 25 к. По ссудѣ подъ залогъ драгоцѣнныхъ вещей взимается 12% годов.*

9) *Залоговыхъ документовъ на* недвижимую собственность на 23 сентября с. г. по книгамъ значится *по оцѣнкѣ* на сумму 430990 р. На эту-же сумму этихъ документовъ оказалось въ кассѣ Банка на-лицо; *подъ нихъ выдано въ ссуду 190785 р. По ссудѣ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ взимается 8% годов.*

10) *Просроченныхъ векселей* по книгамъ значится на 23 сентября с. г. на сумму 10762 р., каковые оказались въ кассѣ на-лицо.

11) *Гербовыхъ марокъ* оказалось на-лицо на сумму 159 р. 90 к., что и быть должно.

Городская Дума единогласно постановила: результатъ освидѣтельствованія наличности кладовой Городского Общественнаго Банка за сентябрь 1910 г.—принять къ свѣдѣнію

Г. Я. Шатуновъ проситъ разрѣшенія сдѣлать заявленіе и, получивъ его, говоритъ: Медицинская Комиссія, по предложенію Члена Управы, постановила перевести Толкучій рынокъ съ Троицкаго на Верхній базаръ. Послѣ этого въ Управу поступили ходатайства, въ которыхъ одни торговцы Толкучаго ряда просятъ объ оставленіи этой торговли на Троицкомъ рынкѣ, а другіе о переводѣ ея, причемъ изъ 137 лицъ, подававшихъ прошеніе о переводѣ торговли, только одно лицо торгуетъ въ Толкучемъ ряду. Въ настоящее время рѣшается вопросъ о повышеніи арендной платы за землю подъ лавками на Троицкомъ базарѣ, имѣющій тѣсную связь съ вопросомъ о переводѣ Толкучки. Если она будетъ переведена, то владѣльцы лавокъ понесутъ большіе убытки, а между тѣмъ ходатайство ихъ не докладывается Думѣ. На основаніи этого онъ, по уполномочію просителей, ходатайствуетъ, чтобы ихъ прошеніе было доложено Думѣ въ эту-же сессію, то-есть до опредѣленія новаго размѣра арендной платы за землю подъ лавками.

Я. Г. Березовскій, принимая во вниманіе, что переводъ торговли съ одного базара на другой связанъ съ благосостояніемъ однихъ и разореніемъ другихъ, находитъ, что это можетъ быть сдѣлано только по постановленію Думы.

С. И. Гальперинъ, ссылаясь на указаніе г. Шатунова, кто подписалъ прошеніе, предлагаетъ, что когда этотъ вопросъ будетъ доло-

женъ Думѣ, то чтобы Думѣ были оглашены всѣ фамиліи подписавшихъ, со справкою Городской Управы, кто эти лица и гдѣ торгуютъ.

Городской Голова поясняетъ, что такое постановленіе Медицинско-Санитарной Комиссіи дѣйствительно состоялось, а также поступило и ходатайство торговцевъ, но Городская Управа по этому вопросу никакого постановленія еще не сдѣлала и, конечно, въ виду важности вопроса, безъ вѣдома Думы ничего не сдѣлаетъ.

Н. М. Лапшинъ, привѣтствуя такое заявленіе Городского Головы, проситъ его навести справки и доложить Думѣ: по чьему распоряженію привозная торговля на Верхнемъ базарѣ удалена съ тѣхъ мѣстъ, гдѣ она производилась десятки лѣтъ и сосредоточена въ другомъ тѣсномъ мѣстѣ.

Городской Голова обѣщаетъ это исполнить.

Н. А. Толстиковъ, какъ предсѣдатель Торговой комиссіи, заявляетъ, что вопросъ о перенесеніи Толкучки съ Троицкаго на Верхній базаръ разсматривался въ Торговой комиссіи и послѣдняя высказалась противъ такого перемѣщенія, при чемъ Городской Голова объяснилъ ему, что такъ какъ перемѣщенія Толкучки не требуется, то и ходатайство торговцевъ пока не докладывается Думѣ.

Городская Дума удовлетворяется объясненіями Городского Головы и принимаетъ ихъ къ свѣдѣнію.

Докладъ № 365—2. Докладъ Городской Управы по поводу письма г. Управляющаго Екатеринославской губерніи по вопросу о спорѣ Городского Управленія съ Тюремнымъ Вѣдомствомъ за городской участокъ земли, предназначенный Думой для постройки 2-й классической гимназіи.

Екатеринославскій Городской Голова получилъ отъ г. Управляющаго губерніей письмо отъ 2 сего Октября за № 2680 слѣдующаго содержанія:

Екатеринославская Городская Дума, разсмотрѣвъ въ чрезвычайномъ собраніи 10 Сентября 1910 г. докладъ Управы по вопросу объ отводѣ участка земли подъ постройку 2-й Классической Гимназіи, **постановила:** уполномочить Городского Голову: 1) довести до свѣдѣнія Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, что участокъ земли, отведенный городомъ для постройки 2-й Классической Гимназіи, захваченъ Тюремнымъ Вѣдомствомъ и что другого подходящаго мѣста у города нѣтъ; 2) представить содержаніе настоящаго доклада Гг. Мини-

страмъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи; 3) принимать всякія другія мѣры къ огражденію интересовъ и достоинства города.

Въ докладѣ Управы, между прочимъ, указывается на слѣдующіе факты: 1) на отсутствіе отвѣта отъ меня на письмо Ваше отъ 12 Августа 1910 года, за № 12508, и 2) на предписаніе Екатеринославскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, отъ 24 Іюня 1910 г., за № 638, на имя Начальника Екатеринославскаго Исправительнаго Отдѣленія объ удаленіи и арестѣ представителей городского управленія, при появленіи ихъ на захваченномъ участкѣ, каковымъ распоряженіемъ было унижено достоинство представителей города.

Что касается перваго вопроса, то дѣло это представляется въ слѣдующемъ видѣ: Постановленіе Екатеринославской Городской Думы, отъ 8 Іюня, по вопросу объ отводѣ участка земли для постройки зданія второй мужской гимназіи, было пріостановлено предложеніемъ моимъ отъ 9 Іюля сего года, за № 1739, въ виду доклада Тюремнаго Инспектора о томъ, что участокъ этотъ принадлежитъ Тюремному Вѣдомству. Послѣ этого 22 Іюля, за № 2043, я увѣдомилъ Городскую Управу, что съ формальной стороны не встрѣчаю препятствій къ приведенію къ исполненію указаннаго выше постановленія Думы. Затѣмъ на письмо Вашего Высокородія, отъ 12 Августа с. г. за № 1280, я 9 Сентября с. г., за № 774, сообщилъ вамъ: 1) что возведеніе легкой ограды вокругъ участка земли, примыкающаго къ зданію Исправительнаго Арестантскаго Отдѣленія, на углу Садовой и Казачьей улицъ, является не попыткой фактическаго разрѣшенія спора о правѣ гражданскомъ, но административной мѣрой, для охраненія безопасности публики, проходящей близко отъ тюремныхъ стѣнъ и военнаго наружнаго часового, 2) что допущеніе прохода и проѣзда частныхъ лицъ, въ близкомъ сосѣдствѣ отъ тюремныхъ стѣнъ, создавая лишніе поводы для арестантовъ къ нарушенію порядка и дисциплины, неизбѣжно поведетъ къ столкновенію часовыхъ военнаго караула съ публикой, незнакомой съ требованіями Уст. о Гарн. Служ., каковой случай имѣлъ мѣсто въ прошломъ году, когда часовымъ былъ убитъ глухой старикъ еврей, 3) что въ случаѣ рѣшенія Судомъ спора о землѣ въ пользу города, Тюремное Вѣдомство не замедлитъ снять возведенную ограду. Письмо это, полученное Вами того-же 9 Сентября, не было, однако, доложено Вами въ засѣданіи Городской Думы 10 Сентября сего года.

Изъ личнаго ознакомленія съ предложеніемъ Екатеринославскаго Губернскаго Тюремнаго Инспектора, отъ 24 Іюля 1910 г, за № 638, на имя Начальника Екатеринославскаго Исправительнаго Отдѣленія

въ отвѣтъ на рапортъ его, отъ 19 Іюля 1910 г., за № 2245, въ коемъ послѣдній, донося о томъ, что на Острожной площади, рядомъ съ тюремной лавкой, городомъ приступлено къ распланировкѣ подъ постройку 2-й мужской гимназіи, просилъ указаній какъ поступить въ будущемъ, на случай подвоза городомъ разнаго строительнаго матеріала, я убѣдился, что предложеніе это составлено въ нижеслѣдующихъ выраженіяхъ: „Даю знать Вашему Высокоблагородію, для надлежащихъ распоряженій, что мѣстность, принадлежащая Тюремному Вѣдомству, должна быть ограждена небольшими столбиками съ протянутой веревкой, или другимъ способомъ, по усмотрѣнію Вашему. При первомъ-же появленіи постороннихъ лицъ для захвата земли, они должны быть удаляемы и мѣсто охранятся чинами надзора".

Такимъ образомъ, является вполнѣ установленнымъ, что распоряженія Тюремнаго Инспектора объ арестѣ представителей города, при появленіи ихъ на спорномъ мѣстѣ, безусловно сдѣлано не было.

Для выясненія-же вопроса о томъ, говорилъ-ли Начальникъ Исправительнаго Отдѣленія Бослакъ-Бослаковъ Члену Управы Ф. Ф. Бурмейстеру объ арестѣ представителей Городского Управленія, при появленіи ихъ на спорномъ мѣстѣ, мною поручено было Непремѣнному Члену Екатеринославскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія И. И. Папчинскому опросить всѣхъ лицъ, присутствовавшихъ при разговорѣ Члена Управы Ф. Ф. Бурмейстера съ Начальникомъ Исправительнаго Отдѣленія Бослакъ-Бослаковымъ.

При опросѣ свидѣтелей со стороны Городской Управы городской землемѣръ К. Н. Хмелевскій и писцы Городской Управы Б. И. Костюченко и І. А. Михалевъ показали также, какъ и Членъ Городской Управы Ф. Ф. Бурмейстеръ, что, на слова г. Бурмейстера о произведенномъ имъ обмѣрѣ земли, Начальникъ Исправительнаго Отдѣленія отвѣтилъ: „Жаль, что меня не было здѣсь, иначе я не допустилъ-бы этого, такъ какъ у меня есть предписаніе отъ Тюремнаго Инспектора о томъ, чтобы не допускать чиновниковъ Городской Управы безъ какихъ-либо цѣлей, удалять ихъ и даже арестовывать". При этомъ Начальникъ Исправительнаго Отдѣленія показывалъ бумагу Губернскаго Тюремнаго Инспектора и предлагалъ снять съ нея копію. Другіе-же свидѣтели, а именно: помощникъ Начальника Исправительнаго Отдѣленія Н. В. Маріуцъ, младшій надзиратель Исправительнаго Отдѣленія Петръ Бабичъ, торгующая въ тюремной лавкѣ Акилина Коваленкова, арендаторъ кузнечно-слесарныхъ мастерскихъ при Исправительномъ Отдѣленіи Израиль Кейфманъ и Полицейскій Чиновникъ

Екатеринославской Городской Полиціи, при Екатеринославской Городской Управѣ А. И. Хиль категорически утверждаютъ, что Начальникъ Исправительнаго Отдѣленія, ссылаясь на распоряженіе Губернскаго Тюремнаго Инспектора, говорилъ лишь объ удаленіи всѣхъ съ огороженнаго Тюремнымъ Вѣдомствомъ мѣста. Тоже самое говоритъ въ своемъ объясненіи и Начальникъ Исправительнаго Отдѣленія.

Такимъ образомъ, большинство свидѣтелей утверждаютъ, что словъ объ арестѣ представителей города Начальникомъ Исправительнаго Отдѣленія произнесено не было.

Принимая во вниманіе показаніе наиболѣе нейтральнаго свидѣтеля Полицейскаго Чиновника Хиль, показавшаго въ пользу Начальника Исправительнаго Отдѣленія, и имѣя въ виду, что служащій Городской Управы Костюченко въ первомъ показаніи заявилъ, что слова объ арестѣ представителей города были произнесены Начальникомъ Исправительнаго Отдѣленія нѣсколько позже и лишь по предъявленіи предписанія Губернскаго Тюремнаго Инспектора и при томъ въ шутливой формѣ, а затѣмъ измѣнившаго свое показаніе и давшаго его въ той формѣ, какъ и остальные свидѣтели со стороны города, надлежитъ прійти къ заключенію, что фактъ произнесенія Начальникомъ Исправительнаго Отдѣленія словъ объ арестѣ представителей городского управленія является не вполнѣ установленнымъ.

Тѣмъ не менѣе, мною даны Начальнику Исправительнаго Отдѣленія указанія, чтобы на будущее время онъ старался быть осторожнѣе въ выраженіяхъ, дабы избѣгнуть возможности давать своимъ словамъ превратное толкованіе.

Если-бы Вы обратились ко мнѣ своевременно, послѣ 4 Сентября с. г., когда имѣлъ мѣсто вышеуказанный фактъ, то не понадобилось-бы доклада Управы Городской Думѣ, основаннаго на непровѣренныхъ и не вполнѣ точныхъ данныхъ и вызвавшаго нежелательное возбужденіе среди городского населенія и представленіе объ униженіи достоинства города, каковое рѣшительно не входитъ ни въ чьи интересы.

Попутно не могу также не коснуться, вызвавшаго тоже нѣкоторыя недоразумѣнія, факта сдачи Тюремнымъ Инспекторомъ части спорнаго мѣста г. Андріевскому, для склада кирпича. Въ письмѣ своемъ, отъ 22 Іюля, по вопросу объ обращеніи къ исполненію постановленія Городской Думы, отъ 8 Іюля с. г., я позволилъ себѣ указать Вамъ, что, судя по имѣющимся въ Тюремной Инспекціи даннымъ, мѣсто, предназначенное городомъ къ отводу подъ постройку зданія для 2-й

гимназіи, принадлежитъ Тюремному Вѣдомству. Будь я своевременно, т. е. до доклада Думѣ, поставленъ Вами въ извѣстность о заключенномъ Тюремнымъ Инспекторомъ съ г. Андріевскимъ договорѣ, я-бы, по всей вѣроятности, нашелъ возможнымъ принять тѣ или иныя мѣры къ улаженію этого инцидента и сохраненію status-quo до разрѣшенія спора, а слѣдовательно и предупрежденію возможности возникновенія у представителей городского самоуправленія мысли объ игнорированіи интересовъ города. Я не считаю возможнымъ сдѣлать это теперь, послѣ обсужденія этого вопроса въ Городской Думѣ, а равно въ виду предъявленнаго городомъ къ Тюремному Вѣдомству иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія.

Объ изложенныхъ, нынѣ выясненныхъ, обстоятельствахъ считаю настоятельно необходимымъ просить Ваше Высокородіе доложить Думѣ и о послѣдующемъ меня увѣдомить".

По содержанію приведеннаго письма Управа докладываетъ Думѣ: 1) На предложеніе г. Губернатора отъ 9 Іюля сего года за № 1739 о пріостановленіи постановленія Городской Думы отъ 8 Іюня объ отводѣ участка земли для 2-й Классической Гимназіи Городской Голова отвѣтилъ представленіемъ отъ 16/VII—1910 г. за № 11363. Вслѣдствіе предложенія отъ 9 сего Іюля за № 1739, имѣю честь представить Вашему Превосходительству: 1-е, что постановленіе Думы объ отводѣ участка земли для 2-й Классической Гимназіи рядомъ съ арестантскимъ отдѣленіемъ не будетъ приведено въ исполненіе, и 2-е, что право собственности на отводимый участокъ принадлежитъ городу, во владѣніи котораго этотъ участокъ всегда находился (тамъ обыкновенно устраивался циркъ) и нынѣ находится.

Къ этому имѣю честь присовокупить, что если указанное мѣсто не будетъ отведено, то постройка гимназіи или замедлится или совсѣмъ не состоится. „На это представленіе послѣдовало 22 Іюля за № 2043 предложеніе объ отсутствіи препятствій къ исполненію постановленія Думы.

2) На письмо Городского Головы на имя г. Управляющаго Губерніей отъ 12 Августа № 1280, въ которомъ заключалась просьба о содѣйствіи къ возстановленію нарушеннаго владѣнія, послѣдовало отвѣтное письмо, помѣченное 9 Сентября, № 774. Письмо это не было получено ни 9 Сентября, ни 10 Сентября до 2 ч. дня, когда Городской Голова ушелъ въ Присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Оно было подано Городскому Головѣ городскимъ секретаремъ въ $8^1/_2$ часовъ вечера 10 Сентября во время предварительнаго совѣщанія

гласныхъ по докладу Управы въ чрезвычайное собраніе того-же 10 Сентября. Пакетъ былъ вскрытъ въ присутствіи гласныхъ, письмо прочтено и обсуждено, послѣ чего и была произведена закрытая баллотировка. Въ публичномъ засѣданіи Думы письмо это, дѣйствительно, не было доложено. Его содержаніе, несомнѣнно основанное на объясненіи, данномъ г. Управляющему губерніей г. Тюремнымъ Инспекторомъ, противорѣчитъ дѣйствительности. Утвержденіе, что земля, находившаяся во владѣніи города, ограждена ради охраненія публики, проходящей близко отъ тюремныхъ стѣнъ, находится въ явномъ противорѣчіи какъ съ предоставленіемъ г. Андріевскому права устроить тамъ складъ кирпича, ежедневно подвозимаго и оттуда переносимаго рабочими на постройку дома г. Андріевскаго, такъ и съ тѣмъ фактомъ, что публика продолжаетъ ходить по захваченному мѣсту, въ чемъ Управа ежедневно убѣждалась непосредственнымъ наблюденіемъ. Но г. Управляющій губерніей во время написанія письма не зналъ, конечно, этихъ обстоятельствъ, не зналъ и содержанія приказа Тюремнаго Инспектора на имя Начальника арестантскаго отдѣленія отъ 24 Іюля № 638, изъ коего видно, что огражденіе захваченнаго мѣста и распоряженіе объ удаленіи „постороннихъ лицъ" сдѣлано именно въ цѣляхъ не допустить Городскую Управу къ продолженію своего владѣнія. Если-бы письмо это было оглашено въ засѣданіи Думы, оно вызвало-бы противъ себя указанныя возраженія и еще нѣкоторыя другія, и такъ какъ въ письмѣ не значилось указанія на объясненіе Тюремнаго Инспектора, то всѣ возраженія оказались-бы направленными не по надлежащему назначенію. Городской Голова находилъ невозможнымъ это допустить и потому совсѣмъ не доложилъ письма въ публичномъ засѣданіи.

3. Изъ разговора, происходившаго 4 Сентября между Членомъ Управы Ф. Ф. Бурмейстеромъ и Начальникомъ Арестантскаго Отдѣленія, съ точностью выяснилось, что Тюремному Вѣдомству извѣстно было содержаніе письма Городского Головы отъ 12 Августа на имя г. Управляющаго губерніей, и, не смотря на это, Тюремный Инспекторъ не только не пріостановилъ своихъ распоряженій по захвату земли, но, на оборотъ, закончилъ ихъ и даже отдалъ землю въ пользованіе постороннему лицу. При такихъ обстоятельствахъ Городской Голова не находилъ иного, болѣ удобнаго, пути, кромѣ обращенія къ Думѣ, какъ законному органу всего городского населенія.

4. Докладъ Управы, разсмотрѣнный въ чрезвычайномъ собраніи 10 Сентября, имѣлъ цѣлью принятіе мѣръ противъ распоряженія Тюремнаго Инспектора объ удаленіи и арестованіи представителей Городского Управленія. Хотя въ предписаніи Тюремнаго Инспектора

Начальнику арестантскаго отдѣленія ничего не говорится объ арестованіи, однако, дѣло отъ этого нисколько не мѣняется. Между насильственнымъ удаленіемъ владѣльца и арестованіемъ его существуетъ отличіе только въ уголовномъ отношеніи: первое карается по уставу о наказаніяхъ, а второе по Уложенію. Но Управа разсматривала дѣйствія Тюремнаго Инспектора не съ точки зрѣнія той или иной нормы уголовной, а съ точки зрѣнія вообще нарушенія закона. Нарушеніе это столь ярко и столь грубо, что можетъ быть мыслимо только въ завоеванномъ городѣ со стороны побѣдителя, когда законъ молчитъ, но никакъ не въ правовомъ государствѣ, гдѣ первѣйшими блюстителями закона являются правительственные органы, и гдѣ законность составляетъ основаніе власти однихъ и повиновенія другихъ. Въ данномъ случаѣ Тюремный Инспекторъ, не ожидая рѣшенія гражданскаго иска судомъ, самъ рѣшилъ споръ и рѣшеніе свое укрѣпилъ силой штыковъ тюремной стражи. Управа думаетъ поэтому, что отсутствіе письменнаго приказа объ арестованіи не служитъ къ успокоенію города и не можетъ и не должно остановить дѣйствій Городского Управленія къ охранѣ своего достоинства.

5. Административное разслѣдованіе пришло къ выводу, что фактъ произнесенія Начальникомъ Исправительнаго Отдѣленія словъ объ арестѣ является не вполнѣ установленнымъ.

Для сужденія о томъ, на чьей сторонѣ правда, Городская Управа находитъ своевременнымъ доложить, что 13 минувшаго Сентября, въ присутствіи гласныхъ С. А. Бродницкаго, М. А. Заусайлова, Е. А. Иванова и Начальника Кіевскаго Округа Путей Сообщенія Л. В. Юргевича, одно должностное лицо, не принадлежащее къ вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ни къ Министерству Юстиціи, передавало Городскому Головѣ разсказъ Тюремнаго Инспектора о томъ, какъ онъ, Тюремный Инспекторъ, по телефону приказалъ Начальнику арестантскаго отдѣленія удалять представителей Городского Управленія и „даже стрѣлять". Этотъ-же разсказъ упомянутое лицо, высокихъ качествъ человѣкъ и гражданинъ, повторило 25 сентября въ особомъ совѣщаніи, въ которомъ присутствовали, кромѣ вышеперечисленныхъ лицъ, гласный М. Г. Пюровскій, Члены Государственной Думы П. В. Каменскій, М. В. Родзянко и другія лица. Отсюда Городская Дума можетъ сдѣлать выводъ о всѣхъ дѣйствующихъ лицахъ этого столкновенія.

Городская Управа не притязаетъ на довѣріе всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ лицъ, но Управа не можетъ жить и дѣйствовать безъ довѣрія того Общества, представительницей и избранницей котораго она является. Съ утратой довѣрія Управа должна уступить свое мѣсто другимъ.

Въ виду всего изложеннаго и принимая во вниманіе, что взглядъ Думы на обстоятельства, составляющія предметъ настоящаго доклада, зависитъ отъ того или иного отношенія ея къ заявленіямъ исполнительнаго органа, Управа проситъ Думу дать отвѣтъ на два вопроса:

1. Довѣряетъ-ли Дума Члену Управы Ф. Ф. Бурмейстеру и Городскому Головѣ?

2 Признаетъ-ли Дума образъ дѣйствій Городского Головы правильнымъ?

Предсѣдатель предлагаетъ гласнымъ высказаться по содержанію доклада Городской Управы.

А. В. Пирскій заявляетъ, что нѣкоторые гласные, ознакомившись съ докладомъ, предлагаютъ изложить постановленіе Думы въ особой редакціи. Редакція эта оглашается и принимается гласными, послѣ чего постановленіе Думы выразилось въ слѣдующей формѣ:

Обсудивъ докладъ Городской Управы и принимая во вниманіе:

1. Что въ своихъ объясненіяхъ г. Управляющему губерніей Тюремный Инспекторъ опустилъ нѣкоторыя фактическія данныя, благодаря чему, захватъ Тюремнымъ Вѣдомствомъ городской земли не получилъ въ глазахъ г. Управляющаго губерніей того значенія, какое онъ имѣлъ.

2. Что послѣ письма къ г. Управляющему губерніей отъ 12 августа Городской Голова, не зная объясненій Тюремнаго Инспектора и не будучи увѣренъ въ успѣхѣ своихъ оффиціальныхъ шаговъ, имѣлъ достаточное основаніе не обращаться съ вторичной просьбой о личной поддержкѣ г. Управляющаго губерніей противъ дѣйствій Тюремнаго Инспектора.

Что выше указанное, случайное совпаденіе обстоятельствъ лишило г. Управляющаго губерніей, всегда благожелательно относящагося къ Городскому Управленію, возможности оказать городу защиту въ огражденіе его правъ отъ нарушенія органами власти мѣстнаго Тюремнаго Вѣдомства.

4. Что при отсутствіи такого вторженія со стороны лицъ Тюремнаго Вѣдомства не могло-бы возникнуть и все настоящее дѣло.

5. Что всѣ объясненія Городского Головы и Члена Управы Ф. Ф. Бурмейстера подтверждаются объективными обстоятельствами дѣла.

Городская Дума, подтверждая свое постановленіе, состоявшееся по этому-же вопросу въ чрезвычайномъ засѣданіи ея 10 сентября сего года, единогласно **постановила:**

1. Содержанiе доклада принять къ свѣдѣнiю.

2. Выразить Городскому Головѣ и Члену Управы Ф. Ф. Бурмейстеру полное довѣрiе.

3. Дѣйствiя Городского Головы признать правильными, а о дѣйствiяхъ Тюремнаго Инспектора сообщить по принадлежности.

Докладъ № 366—3. Докладъ Городской Управы объ утвержденiи дѣйствiй ея по увеличенiю ветеринарнаго надзора во время эпидемiи ящура.

Въ цѣляхъ борьбы съ эпизоотiей ящура въ Августѣ с. г., Городская Управа, согласно заключенiю совѣщанiя ветеринарныхъ врачей, признала необходимымъ увеличить санитарно-ветеринарный надзоръ приглашенiемъ временно четырехъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, съ жалованьемъ каждому по 50 руб. въ мѣсяцъ.

Фельдшера эти состояли въ должности всего одинъ мѣсяцъ и имъ выдано вознагражденiе въ суммѣ 200 руб. Такъ какъ Управа не имѣла для этого кредита, то она отнесла расходъ упомянутой суммы на счетъ ассигновки въ 6500 руб. по найму чередниковъ для присмотра за скотомъ, принадлежащимъ городскимъ жителямъ, и т. п.

Имѣя въ виду, что увеличенiе ветеринарнаго персонала являлось неотложнымъ и крайне необходимымъ для предупрежденiя развитiя эпизоотiи, Управа проситъ Думу утвердить ея дѣйствiя по расходу 200 руб. на временное увеличенiе ветеринарнаго надзора.

Выслушавъ докладъ Городской Управы и признавая увеличенiе въ то время ветеринарнаго надзора необходимымъ, Дума безъ пренiй, единогласно **постановила:** произведенный Городской Управой расходъ въ суммѣ 200 р.—утвердить.

Докладъ № 367—4. Ходатайство командира 1-й батареи 34-й артиллерiйской бригады объ ассигнованiи 60 р., сверхъ ассигнованныхъ 106 р, на устройство освѣщенiя.

Командиръ 1-й батареи 34-й артиллерiйской бригады 28 сентября за № 1832 увѣдомилъ Управу, что до сентября с. г. ввѣренная ему батарея помѣщалась въ старыхъ казармахъ, а съ сентября заняла новую казарму. Въ старыхъ казармахъ было устроено электрическое освѣщенiе, на устройство котораго Городская Дума ассигновала 105 руб., считая по 3 руб. 50 коп. за лампочку. Этихъ денегъ оказалось недостаточно. Устройство

арматуры, по словамъ командира, обошлось батареѣ по 4 руб. 50 коп. за лампочку, при чемъ провода оказались не долговѣчными; они отъ одной побѣлки пришли въ разстройство, а послѣ двухъ-трехъ побѣлокъ могутъ прійти въ полную негодность. Если-бы городъ отпустилъ по 5 руб. 50 коп. на одну лампочку электрическаго освѣщенія въ казармахъ и конюшняхъ, то вышесказанный командиръ устроилъ-бы электрическое освѣщеніе при отличныхъ проводахъ, которые не потребовали-бы ремонта въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и были-бы вполнѣ безопасны въ пожарномъ отношеніи.

На основаніи изложеннаго командиръ батареи проситъ о дополнительномъ ассигнованіи и выдачѣ ему 60 руб. на устройство электрическаго освѣщенія въ новыхъ казармахъ.

СПРАВКА. Въ засѣданіи 17 ноября—3 декабря 1909 года Городская Дума, вслѣдствіе ходатайства Начальника 34 артиллерійской бригады, постановила: 1) ассигновать 900 руб. на устройство электрическаго освѣщенія въ помѣщеніяхъ 34 артиллерійской бригады при соблюденіи слѣдующихъ условій: а) уплату за электричество и энергію для освѣщенія казармъ и конюшенъ артиллерійской бригады Военное Вѣдомство производитъ Центральному Электрическому Обществу непосредственно изъ собственныхъ средствъ, б) арматура электрическаго освѣщенія, составляя собственность города, должна ремонтироваться средствами артиллерійской бригады, в) Городское Управленіе на освѣщеніе казармъ и конюшенъ обязано выдавать артиллерійской бригадѣ, согласно существующимъ нормамъ, сальныя свѣчи и масло или стоимость ихъ деньгами.

Освѣщать казармы электричествомъ городъ по закону не обязанъ. Удовлетвореніе настоящаго ходатайства, вѣроятно, повлечетъ за собою аналогичныя просьбы остальныхъ 8 батарей 34-й бригады, и такимъ образомъ дополнительный расходъ города на устройство электрическаго освѣщенія можетъ выразиться въ суммѣ 540 руб.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Дума, вполнѣ соглашаясь съ нимъ, безъ преній, единогласно **постановила:** ходатайство командира 1-й батареи о выдачѣ ему 60 р.—отклонить.

Докладъ № 368—5. Докладъ Городской Управы и заключеніе Военской комиссіи по нѣкоторымъ вопросамъ, возбужденнымъ Городской Думой.

Въ засѣданіи своемъ 19 мая с. г. Городская Дума постановила: «Поручить Торговой комиссіи выяснить: а) почему процентъ забракованнаго мяса на Екатеринославскихъ скотобойняхъ оказывается меньше, чѣмъ на бойняхъ другихъ городовъ? Происходитъ-ли это отъ недостаточности ветеринарнаго надзора или отъ хорошаго качества скота? б) Всѣ-ли доходы извлекаются изъ скотобоенъ, или возможно ихъ увеличить и какимъ способомъ? в) Какимъ образомъ производить контроль надъ тѣмъ, чтобы въ кассу поступали всѣ доходы и не ускользали?

Во исполненіе этого постановленія, указанные вопросы детально обсуждались въ засѣданіи въ Торгово-Боенской комиссіи 15 сентября текущаго года, при чемъ она пришла къ слѣдующему заключенію:

1. Недостаточность забракованнаго мяса на мѣстныхъ скотобойняхъ объясняется исключительно тѣмъ обстоятельствомъ, что мясники вынуждены покупать болѣе хорошій скотъ, такъ какъ при уничтоженіи туши владѣлецъ ея получаетъ отъ города незначительное вознагражденіе.

2. При данномъ положеніи городскихъ скотобоенъ и недостаточности построекъ извлеченіе большихъ доходовъ отъ эксплоатаціи скотобоенъ представляется не возможнымъ.

и 3. Контроль поступленій денежныхъ суммъ на скотобойняхъ признать вполнѣ достаточнымъ.

Изложенное Управа имѣетъ честь доложить Городской Думѣ.

Докладъ вызываетъ обмѣнъ мнѣній.

Л. К. Реймеръ (губ. ветер. инспекторъ) не соглашается съ заключеніемъ Боенской комиссіи и, указывая, что въ Москвѣ идетъ на убой еще болѣе лучшій скотъ, чѣмъ въ Екатеринославѣ, обращаетъ вниманіе гласныхъ, что тамъ бракуется мяса 8 %, а въ Екатеринославѣ—самый незначительный процентъ. По его мнѣнію, въ Екатеринославѣ бракуется мало мяса не вслѣдствіе хорошаго качества скота, а вслѣдствіе недостаточности ветеринарнаго надзора при осмотрѣ мяса. Далѣе онъ поясняетъ, что туберкулезный скотъ очень часто бываетъ хорошо упитанный и по виду трудно признать его больнымъ. Онъ также не согласенъ съ тѣмъ, что нельзя увеличить доходность городскихъ скотобоенъ, о чемъ онъ въ свое время представилъ свои соображенія Финансовой комиссіи.

А. В. Пирскій указаніе г. Реймера о недостаточности ветеринарнаго надзора находитъ очень важнымъ, такъ какъ при такихъ условіяхъ обыватели, несомнѣнно, употребляютъ мясо отъ больныхъ жи-

вотныхъ. На основаніи этого онъ предлагаетъ увеличить ветеринарный надзоръ или уплачивать мясникамъ за забракованное мясо по рыночной его стоимости (7 р. за пудъ), а не по существующей для этого таксѣ (2 р. 70 к.). Тогда мясоторговцы не будутъ стѣсняться пригонять хорошій скотъ въ Екатеринославъ, зная, что если его забракуютъ, то онъ не понесетъ убытковъ. Вмѣстѣ съ этимъ, ссылаясь на указаніе г. Реймера, что въ Екатеринославѣ обыватели употребляютъ недоброкачественное мясо, говоритъ: раньше намъ говорили—отмѣните таксу и будете имѣть хорошее мясо; мы это сдѣлали; а между тѣмъ оказывается, что платимъ за мясо дорого и ѣдимъ недоброкачественное мясо.

А. Н. Толстиковъ, какъ предсѣдатель Торгово-Боенской комиссіи, заявляетъ, что комиссія, давая свое заключеніе, не имѣла въ своемъ распоряженіи цифровыхъ данныхъ, а руководствовалась практическими соображеніями, а именно: скотопромышленники не гонятъ въ Екатеринославъ плохой скотъ потому, что имъ нѣтъ расчета при забраковкѣ мяса получать за него по 2р. 70 коп., когда оно имъ стоитъ 7 руб. за пудъ.

Городской Голова не раздѣляетъ предложенія г. Пирскаго объ увеличеніи платы за забракованное мясо на томъ основаніи, что тогда мясопромышленники со всѣхъ мѣстъ будутъ направлять больной скотъ на екатеринославскія скотобойни. Если дѣйствительно недостаточенъ ветеринарный надзоръ, то лучше увеличить его.

В. С. Воротниковъ, какъ скотопромышленникъ, высказывается за необходимость установленія платы за забракованное мясо по дѣйствительной его стоимости, такъ какъ не видитъ причинъ, почему мясопромышленники должны въ этомъ случаѣ нести убытки. Затѣмъ онъ заявляетъ, что на скотобойняхъ осматривается скотъ очень строго и приводитъ примѣръ, когда было забраковано по наружному виду 6 шт. скота, оказавшихся затѣмъ совершенно здоровыми.

Городской Голова, съ своей стороны, не видитъ причинъ, почему Городское Управленіе должно платить за мясо по его стоимости и нести убытки въ тѣхъ случаяхъ, когда скотопромышленникъ по недосмотру, т. е. по своей винѣ купитъ больной скотъ.

Н. М. Ланшинъ находитъ, что вопросъ о питаніи населенія доброкачественномъ мясомъ очень серьезенъ, и рекомендуетъ остановиться на немъ, не стѣсняясь нѣкоторыми лишними расходами. При этомъ онъ обращаетъ вниманіе, что, не смотря на всѣ дефекты, указанные г.г. Реймеромъ и Пирскимъ, въ настоящее время, когда мясо продается безъ таксы, населеніе для своего потребленія имѣетъ мясо много лучше, чѣмъ прежде,

М. З Евтюковъ, ссылаясь на заявленіе г. Воротникова, находитъ, что на скотобойняхъ ветеринарный надзоръ имѣется въ достаточной мѣрѣ, но недостаточно съ его стороны вниманія. Вмѣстѣ съ этимъ онъ высказывается противъ увеличенія платы за забракованное мясо.

Послѣ этого Дума **постановила**: докладъ Городской Управы принять къ свѣдѣнію, а вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго надзора на скотобойняхъ обсудить при разсмотрѣніи смѣты, поручивъ Городской Управѣ собрать къ тому времени необходимыя свѣдѣнія о количествѣ забракованнаго скота и числѣ ветеринарнаго надзора въ другихъ городахъ.

Докладъ № 369—6. Увѣдомленіе учебнаго отдѣла Министерства Торговли и Промышленности объ установленіи сбора на постройку зданія коммерческаго училища въ размѣрѣ 30% съ казенной цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ.

Министерствомъ Финансовъ, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ 1 Ноября 1904 года былъ установленъ на 6 лѣтъ на постройку зданія для Екатеринославскаго Коммерческаго училища сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ: на торговыя предпріятія 1-го разряда и на промышленныя предпріятія первыхъ трехъ разрядовъ по 100 руб. и со свидѣтельствъ на торговыя II-го разряда и на промышленныя предпріятія 4 и 5-го разрядовъ по 30 руб. съ каждаго свидѣтельства, выбираемаго для г. Екатеринослава.

Сборъ этотъ взыскивается Городскою Управою при выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ.

3 декабря 1908 г. купеческій староста П. Ф. Волковъ обратился въ Городскую Думу съ ходатайствомъ отъ имени купеческаго общества объ увеличеніи этого сбора со свидѣтельствъ 1-й категоріи со 100 р. до 125 р. и со свидѣтельствъ 2-й категоріи съ 30 до 45 р. и о продленіи срока для взиманія сбора еще на три года.

Городская Дума въ очередномъ собраніи своемъ 8—12 декабря 1908 г. уполномочила Городскую Управу возбудить объ этомъ ходатайство въ установленномъ порядкѣ.

Нынѣ учебный отдѣлъ Министерства Торговли и Промышленности, отношеніемъ отъ 18 сего сентября за № 4570 на имя Городской Думы, увѣдомилъ, что на докладѣ ходатайства

Городской Думы объ увеличенiи сборовъ на постройку зданiя Екатеринославскаго Коммерческаго Училища съ выбираемыхъ для г. Екатеринослава промысловыхъ свидѣтельствъ г. Товарищъ Министра, въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленiя помянутыхъ сборовъ, установилъ означенный сборъ на три года, начиная съ 1911 года, въ размѣрѣ 30 % сказанной цѣны съ каждаго свидѣтельства.

А такъ какъ промысловыя свидѣтельства на 1911 годъ будутъ выдаваться съ 1 Ноября сего 1910 года, то Городская Управа полагала-бы взимать означенный сборъ съ свидѣтельствъ, выбираемыхъ на 1910 годъ съ перваго Ноября.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣнiе Думы.

Городская Дума, принимая сообщенiе Министерства Торговли и Промышленности къ свѣдѣнiю, безъ преній **постановила:** установленный сборъ со свидѣтельствъ на 1911 г. взимать съ 1 ноября сего года.

Докладъ № 370—7. Ходатайство директора 1-го реальнаго училища о разрѣшенiи обратить на хозяйственныя нужды училища остатокъ отъ содержанiя личнаго состава училища въ суммѣ 135 р. 44 к.

Директоръ 1-го реальнаго училища вошелъ въ Управу со слѣдующимъ ходатайствомъ: «Къ концу текущаго отчетнаго года предвидится остатокъ отъ содержанiя личнаго состава ввѣреннаго мнѣ училища въ суммѣ 929 руб. 15 коп., который, по распредѣленiи его пропорцiонально взносу между казной и воспособляющими обществами, дастъ на долю Городской Управы 135 руб. 44 коп.

Сообщая объ этомъ, имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Управу увѣдомить меня, не встрѣчается-ли со стороны Управы препятствiй на перечисленiе выше указаннаго остатка на хозяйственныя нужды училища».

Съ своей стороны Управа полагаетъ, что изъ упомянутой суммы слѣдуетъ удержать 94 руб. 35 коп., израсходованныхъ на устройство поливного крана возлѣ училища, а остальные 41 руб. 9 коп. можно оставить въ распоряженiе училища.

Изложенное Управа представляетъ на усмотрѣнiе Думы.

Городская Дума, соглашаясь съ докладомъ Городской Управы, безъ преній, единогласно **постановила:** предоставить въ распоряженіе 1-го реальнаго училища не весь остатокъ, а только 41 рубль.

Докладъ № 371—8. Докладъ Городской Управы объ утвержденіи расхода въ суммѣ 1639 р. 74 к., произведеннаго ею во время пріема членовъ съѣзда по горному дѣлу, металлургіи и машиностроенію.

Въ частномъ совѣщаніи 2 Сентября 1910 г. Дума уполномочила Городского Голову устроить пріемъ первому съѣзду дѣятелей по горному дѣлу, металлургіи и машиностроенію, а также и почетному члену этого съѣзда—Министру Торговли и Промышленности. Согласно съ этимъ полномочіемъ, Городской Голова вошелъ въ соглашеніе съ г. Захаревичемъ объ устройствѣ раута въ Городскомъ домѣ 5 Сентября; а такъ какъ невозможно было точно опредѣлить число гостей, то взята была основная цифра 250 человѣкъ по 5 руб. 50 коп.—1375 руб.,—съ тѣмъ, что если число гостей дойдетъ до 300 человѣкъ, то упомянутая цифра не будетъ увеличена.—Кромѣ того, израсходовано на музыку, цвѣты, типографію и прочее 264 р. 74 к., а всего—1639 руб. 74 коп., каковой расходъ Управа и проситъ подтвердить.

Независимо отъ изложеннаго, Городская Управа присовокупляетъ, что, по окончаніи занятій Съѣзда, Городской Голова получилъ слѣдующую телеграмму: «Члены съѣзда по горному дѣлу, металлургіи и машиностроенію, разъѣзжаясь и прощаясь съ Екатеринославомъ, привѣтствуютъ Городское Самоуправленіе и сердечно благодарятъ за оказанное радушное гостепріимство.

Городская Дума безъ преній, единогласно **постановила:** докладъ Городской Управы принять къ свѣдѣнію и произведенный расходъ въ суммѣ 1639 р. 74 к. утвердить и отнести его на счетъ смѣты 1911 г.

Докладъ № 372—9. Проектъ устава Городского Кредитнаго Общества.

Предсѣдатель вопросъ сымаетъ съ очереди для нѣкоторыхъ дополненій.

Докладъ № 373—10. Проектъ канализаціи въ г. Екатеринославѣ.

Составленіе проекта канализаціи г. Екатеринослава, по постановленію Городской Думы, поручено было инженеру П. Ф. Горбачеву, который въ настоящее время представилъ въ Управу всѣ матеріалы, относящіеся къ проекту (чертежи, пояснительную записку, смѣты и расчеты). Пояснительная записка разослана Управой всѣмъ гласнымъ, а чертежи (въ количествѣ 60 штукъ) препровождены Предсѣдателю Технической Комиссіи Г. Н. Панафутину, (22/VI—№ 14740) для внесенія проекта канализаціи на разсмотрѣніе Технической Комиссіи.

Докладывая объ этомъ, Городская Управа проситъ Думу высказаться, угодно ли Думѣ теперь-же сдѣлать какое-либо постановленіе по поводу проекта канализаціи или-же Думѣ угодно ожидать заключенія Технической Комиссіи по этому вопросу.

При этомъ Управа присовокупляетъ, что въ основу проекта инж. Горбачева положены принципы, одобренные Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Техническаго Общества, и что проектъ канализаціи будетъ разсматриваться еще и Техническимъ Комитетомъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ.

С. И. Гальперинъ находитъ необходимымъ выждать заключеніе Технической комиссіи и проситъ Предсѣдателя ея представить заключеніе къ слѣдующему засѣданію Думы.

Городской Голова обращаетъ вниманіе, что въ составѣ Технической комиссіи имѣется только 3 инженера (горный, путей сообщенія и архитекторъ) и ни одного спеціалиста по канализаціи, а потому едва-ли эти лица могутъ дать по существу проекта какія-либо серьезныя указанія, а тѣмъ болѣе въ такой короткій срокъ.

Н. Ю. Ворожейкинъ, раздѣляя указанія Городского Головы, говоритъ: если Дума желаетъ, чтобы проектъ былъ разсмотрѣнъ какъ слѣдуетъ, то необходимо уполномочить Городского Голову пригласить въ Техническую комиссію спеціалистовъ по канализаціи, ассигновавъ на это необходимую сумму, такъ какъ, вѣроятно, такихъ спеціалистовъ и не окажется въ г. Екатеринославѣ, а необходимо пригласить ихъ изъ другихъ городовъ. При такихъ условіяхъ нельзя стѣснять комиссію опредѣленнымъ срокомъ.

А. В. Пирскій, какъ членъ Технической комиссіи, заявляетъ, что вопросъ этотъ обсуждался уже и въ Тех-

ническoй комиссіи, которая тоже пришла къ заключенію, что необходимо пригласить спеціалистовъ.

С. И. Гальперинъ, указывая, что, по проекту, инженеръ Горбачевъ даетъ предпочтеніе механической очисткѣ предъ біологической, предлагаетъ, чтобы въ числѣ приглашенныхъ спеціалистовъ былъ также спеціалистъ и по біологіи. Изъ екатеринославцевъ спеціалистовъ по канализаціи онъ указываетъ на инженера Комоцкаго.

Н. М. Ланшинъ говоритъ, что такіе спеціалисты имѣются и въ Кіевѣ.

Городской Голова говоритъ, что такіе спеціалисты въ другихъ городахъ, конечно, имѣются, и онъ имѣетъ въ виду очень серьезнаго знатока дѣла канализаціи въ Петербургѣ.

А. В. Пирскій, находя вопросъ выясненнымъ, предлагаетъ поручить Городскому Головѣ пригласить спеціалистовъ и не откладывать это.

Городской Голова говоритъ, что въ отношеніи времени это сложный вопросъ: необходимо списаться, условиться, самое разсмотрѣніе тоже потребуетъ времени, а потому опредѣлять срокъ и спѣшить съ этимъ нельзя, и тѣмъ болѣе, что проектъ въ М. В. Д. не можетъ быть утвержденъ, пока мы не представимъ въ Министерство нивеллировочный планъ города, каковoго у насъ еще не имѣется.

Г. М. Хватевскій предлагаетъ прежде всего начать съ составленія плана.

Городской Голова говоритъ, что Городская Управа, признавъ это необходимымъ и желая приступить къ работамъ въ этомъ-же году, внесла соотвѣтственный докладъ въ Думу; но послѣдняя, въ засѣданіи своемъ 18 мая с. г., затормозила предложеніе Управы и вслѣдствіе этого къ работамъ въ городѣ не приступлено.

Гласные находятъ составленіе плана неотложнымъ.

Послѣ этого Городская Дума, принимая во вниманіе выяснившіяся обстоятельства, единогласно **постановила:** 1) по проэкту инженера Горбачева на устройство канализаціи выждать заключенія Технической комиссіи въ

каковую просить Городского Голову пригласить, за особое вознагражденіе, нѣсколькихъ спеціалистовъ, въ томъ числѣ и спеціалиста по біологической очисткѣ; 2) подтверждая свое постановленіе отъ 18 мая о необходимости и неотложности составленія плана г. Екатеринослава, поручить Городской Управѣ принять мѣры къ скорѣйшему составленію его.

Докладъ № 374—11. Ходатайство бывшаго помощника смотрителя базара Г. Д. Остренко о выдачѣ ему пособія за службу.

Бывшій помощникъ смотрителя Троицкаго базара, Григорій Дмитріевичъ Остренко, обратился съ прошеніемъ на имя Городского Головы о выдачѣ ему пособія за службу, согласно постановленію Думы.

Представляя это ходатайство Думѣ, Городская Управа имѣетъ честь доложить, что Остренко поступилъ на службу 5 февраля 1905 года, а по постановленію Управы, состоявшемуся 19 Іюля сего 1910 года, уволенъ отъ службы за дѣйствія, недопустимыя по должности помощника смотрителя базара.

СПРАВКА. Согласно постановленію Городской Думы, состоявшемуся 28 октября 1899 года, каждый служащій въ канцеляріи ея или въ подвѣдомственныхъ ей учрежденіяхъ, прослуживъ безпорочно не менѣе пяти лѣтъ, имѣетъ право, при увольненіи отъ службы, получить единовременное пособіе въ размѣрѣ полумѣсячнаго оклада жалованья за каждый прослуженный годъ, причемъ въ расчетъ принимается тотъ размѣръ жалованья, какой получало данное лицо въ послѣдніе шесть мѣсяцевъ своей службы. Съ 1 января сего года Остренко получалъ жалованья 50 руб. въ мѣсяцъ. А такъ какъ г. Остренко уволился не по собственному желанію, то означенное пособіе ему не было выдано.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Думы.

Принимая во вниманіе, что Г. Д. Остренко оставилъ службу по распоряженію Городской Управы, а также—что правомъ на пособія пользуются служащіе Городской Управы, оставившіе службу по собственному желанію, Городская Дума безъ преній, единогласно **постановила:** ходатайство Р. Д. Остренко оставить безъ удовлетворенія.

Докладъ № 375—12. Ходатайство домовладѣлицы Е. И. Михеевой объ отводѣ ей на арендномъ правѣ двороваго участка городской земли, взамѣнъ арендуемаго ею на Жандармской балкѣ.

Вдова служившаго въ Городской Управѣ въ должности регистратора, Елизавета Ивановна Михеева, ходатайствуетъ объ отводѣ ей участка земли на арендномъ правѣ, взамѣнъ городского участка на Жандармской балкѣ подъ ея постройками, такъ какъ этотъ послѣднiй участокъ не имѣетъ проѣзда, а потому не пригоденъ для жилья.

Изъ дѣлъ Управы видно, что супруги Михеевы, по договору отъ 27 Октября 1904 г., арендовали подъ жилыя постройки на Уѣздной улицѣ дворовый участокъ городской земли мѣрою 106,20 кв. с., съ платою аренды по 10 коп. за кв. саж. въ годъ; въ Сентябрѣ м. прошлаго 1909 года постройки эти Михеевы продали за 2000 руб. Чулинымъ, съ которыми и заключенъ на общихъ основанiяхъ 23 Сентября 1909 года арендный договоръ.

Продавъ постройки на Уѣздной улицѣ, Михеева купила на сносъ жилыя постройки у Шрамко на городской землѣ по Жандармской балкѣ, на что и заключила съ городомъ арендный договоръ 9 Марта 1910 года; въ участкѣ этомъ—103 кв. саж.

Послѣ этого Михеева просила Городскую Управу—участокъ по Жандармской балкѣ, какъ неимѣющiй подъѣзда, замѣнить новымъ участкомъ. Городская Управа, разсмотрѣвъ это ходатайство и найдя, что участокъ, арендуемый Михеевой на Жандармской балкѣ, для жилья пригоденъ, 27-го Апрѣля с. г. просьбу Михеевой отклонила.

Подобное ходатайство г. Михеевой объ отводѣ ей новаго участка городской земли, взамѣнъ арендуемаго ею на Жандармской балкѣ, уже было разсмотрѣно 17-31 Мая с. г. Городскою Думою, которая ходатайство это оставила безъ удовлетворенiя.

Представляя изложенное на усмотрѣнiе Думы, Городская Управа имѣетъ честь доложить, что мужу просительницы за службу его въ Управѣ въ теченiе 16 лѣтъ, по постановленiю Думы отъ 6 Сентября с. г., было выдано единовременное пособiе въ размѣрѣ 150 р., а 21 Сентября с. г. Михеевъ умеръ.

Городская Дума, выслушавъ докладъ Управы и не усматривая новыхъ обстоятельствъ для измѣненія своего постановленія, состоявшагося по этому вопросу 17—31 мая с. г., единогласно **постановила:** ходатайство Е. И. Михеевой оставить безъ удовлетворенія.

Докладъ № 376—13. Жалоба Н. Я. Стронгина на неправильную оцѣнку его недвижимаго имущества для взиманія налога и сборовъ.

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года домовладѣлецъ Лейба Яковлевичъ Стронгинъ обратился съ жалобою на имя Городской Думы на неправильную оцѣнку на 1910 годъ его недвижимаго имущества, находящагося въ 4-й части города по Пушкинскому проспекту.

Стронгинъ заявляетъ, что оцѣнка его имущества повысилась съ 11670 руб. до 18640 руб., между тѣмъ какъ онъ устроилъ только клѣтку для чернаго хода во флигелѣ. Такое повышеніе оцѣнки Стронгинъ находитъ неправильнымъ и потому проситъ возстановить на 1910 годъ правильную оцѣнку его имущества; если-же этого нельзя, то по крайней мѣрѣ примѣнить правильную оцѣнку при раскладкѣ налога на 1911 годъ.

По поводу этой жалобы Управа докладываетъ, что въ 1908 году Стронгину было выдано разрѣшеніе на постройку 2-хъ каменныхъ 2-хъ этажныхъ пристроекъ, съ устройствомъ которыхъ квартиры стали гораздо лучше и больше, почему явилась необходимость переоцѣнить измѣнившееся въ своемъ составѣ имущество.

Оцѣнка произведена была Членомъ Управы, и стоимость имущества была опредѣлена въ 14412 руб., но въ засѣданіи Городской Управы, гдѣ по закону принимаютъ участіе податные инспектора, у которыхъ имѣются свѣдѣнія о стоимости квартиръ для опредѣленія размѣра квартирнаго налога, оцѣнка имущества Стронгина, на основаніи этихъ свѣдѣній, была увеличена до 18640 руб., о чемъ было объявлено въ № 63 „Екатеринославскихъ Губернскихъ Вѣдомостей". Недовольнымъ оцѣнкой предоставлено было право до 17 Іюня с. г. подавать въ Управу возраженія, каковой срокъ Стронгинъ пропустилъ.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Думы.

Я. Д. Березовскій говоритъ: не касаясь формальной стороны (пропуска срока на подачу жалобы), онъ интересуется знать, почему сдѣлана переоцѣнка имущества Стронгина, который произвелъ незначительныя передѣлки, и не переоцѣнены, напримѣръ, нѣкоторые магазины, въ которыхъ произведены тоже передѣлки, благодаря чему доходность ихъ значительно повысилась.

Городской олова заявляетъ, что въ будущемъ году будутъ сдѣланы переоцѣнки и этихъ имуществъ.

Дума принимаетъ заявленіе Городского Головы къ свѣдѣнію.

Затѣмъ, принимая во вниманіе, что проситель подалъ на неправильную оцѣнку жалобу послѣ установленнаго для этого законнаго срока. единагласно **постановила:** 1) ходатайство Л. Я. Стронгина о пониженіи ему на 1910 г. размѣра оцѣнки его недвижимыхъ имуществъ оставить безъ удовлетворенія; 2) поручить Городской Управѣ провѣрить заявленіе Стронгина при распредѣленіи налога и сборовъ на 1911 годъ.

Докладъ № 377—14. Предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ объ указаніи способовъ для скорѣйшаго пополненія казнѣ недоимокъ, числящихся за городомъ въ суммѣ 140414 р. 38 к.

Въ виду значительной недоимочности городовъ передъ казною и неисправнаго погашенія недоимокъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ обратилось къ Губернаторамъ съ просьбой предложить Городскимъ Управленіямъ безотлагательно войти въ обсужденіе вопроса о средствахъ и способахъ для скорѣйшаго пополненія въ текущемъ-же году недоимокъ предъ казною, числящихся на 1 Января 1910 года, и состоявшіяся по этому предмету постановленія Городскихъ Думъ сообщить Министерству Внутреннихъ Дѣлъ не позднѣе 1 Ноября с. г.

Въ виду этого, г. Начальникъ губерніи предлагаетъ Управѣ внести этотъ вопросъ на обсужденіе Городской Думы. СПРАВКА: за городомъ Екатеринославомъ числится недоимка пособія казнѣ по содержанію полиціи въ суммѣ 140414 руб. 38 к., въ томъ числѣ недоимки, погашеніе которой разсрочено

по 1913 годъ,—78760 руб. 38 коп. и неразсроченной недоимки 61654 руб.

Изложенное Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Дума, не отрицая стѣснительнаго финансоваго положенія городской кассы, единогласно **постановила**: поручить Городской Управѣ изыскать способъ для уплаты казнѣ недоимокъ, числящихся за г. Екатеринославомъ.

Докладъ № 378—15. Ходатайство бывшаго завѣдывающаго 4-мъ городскимъ мужскимъ училищемъ Х. И. Лузана о назначеніи ему единовременнаго пособія за службу городу.

Бывшій завѣдывающій 4-мъ мужскимъ городскимъ училищемъ Харитонъ Ивановичъ Лузанъ, который постановленіемъ Екатеринославскаго Городского Училищнаго Совѣта отъ 27 іюля сего года освобожденъ отъ своихъ обязанностей, ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія.

СПРАВКА: Лузанъ состоялъ на городской службѣ всего 4 года.

При пріемѣ отъ Лузана училищнаго имущества не оказалось въ наличности очень многихъ предметовъ по хозяйственной части и библіотекѣ; имущество-же, оказавшееся въ наличности, какъ заявилъ преемникъ Лузана, было принято въ весьма неудовлетворительномъ состояніи.

Принимая во вниманіе небрежное отношеніе г. Лузана къ городскому училищному имуществу, благодаря чему многихъ предметовъ, бывшихъ на его попеченіи, не оказалось, а также—что онъ состоялъ на службѣ менѣе 5-ти лѣтъ, Городская Дума безъ преній, единогласно **постановила**: ходатайство Х. И. Лузана о выдачѣ ему единовременнаго пособія отклонить.

Докладъ № 379—16. Ходатайство бывшей завѣдывающей 1-мъ городскимъ 2-хъ классным училищемъ С. Ф. Чернявской о назначеніи ей пенсіи за долголѣтнюю службу.

Софья Ѳеодоровна Чернявская состояла на городской службѣ въ продолженіе 34 лѣтъ сначала завѣдывающей начальнымъ

городскимъ женскимъ училищемъ, а затѣмъ 2-хъ классымъ имени А. А. Рындовской.

Девять лѣтъ тому назадъ, т. е. когда исполнилось 25 лѣтъ службы г. Чернявской, Городская Дума отмѣтила долголѣтнюю службу ея, увеличивъ ей содержаніе, въ сравненіи съ другими завѣдующими училищами, на 300 руб. въ годъ (т. е. до 900 руб.).

Въ настоящее время г. Чернявская вслѣдствіе старости оставила службу и ходатайствуетъ о назначеніи ей пожизненной пенсіи.

Изложенное Городская Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

Городская Дума единогласно (40 голосовъ) **постановила:** бывшей учительницѣ С. Ф. Чернявской за 34—лѣтнюю ея службу городу назначить пенсію въ размѣрѣ 180 р. въ годъ.

Докладъ № 380—17. Ходатайство жены бывшаго служащаго канцеляріи Управы И. И. Коханова, М. Т. Кохановой о доассигнованіи еще 150 р. къ выданнымъ уже 100 р.

Жена бывшаго служащаго Управы И. І. Коханова—Марія Коханова ходатайствуетъ о выдачѣ ей пособія за службу мужа въ размѣрѣ 150 руб. или о назначеніи пенсіи ей, такъ какъ ассигнованныхъ уже Думой 100 руб. недостаточно, и мужъ ея до сихъ поръ не нашелъ еще мѣста.

СПРАВКА: И. І. Кохановъ состоялъ на службѣ съ 7-го Іюля 1900 года, жалованья получалъ въ послѣднее время 600 руб. въ годъ, уволенъ отъ службы въ Августѣ сего года безъ прошенія.

Принимая во вниманіе, что И. Кохановъ уволенъ по распоряженію Городского Головы безъ прошенія, а также что правомъ на пособіе пользуются служащіе Городского Общественнаго Управленія, оставившіе службу по собственному желанію, Городская Дума безъ преній, единогласно **постановила:** ходатайство М. Кохановой о выдачѣ ей пособія оставить безъ удовлетворенія.

Докладъ № 381—18. Ходатайство жены инженера З. Брукъ объ уничтоженіи нѣкоторыхъ ограниченій, внесен-

ныхъ по постановленію Думы въ купчую крѣпость на ея дворовый участокъ по Грековской ул

Послѣ устройства въ 1899 г. арки въ части Жандармской балки, гдѣ нынѣ Грековская улица, владѣльцы прилегающихъ къ ней дворовыхъ участковъ земли обратились въ Городскую Думу съ ходатайствомъ объ отчужденіи имъ въ собственность участковъ городской земли, прилегающихъ къ ихъ дворамъ по Грековской улицѣ.

Постановленіемъ Городской Думы отъ 22 Сентября 1900 года, ходатайство просителей было удовлетворено, но съ тѣмъ, чтобы въ акты укрѣпленія на эти участки было включено условіе о томъ, что при возведеніи на этихъ участкахъ всякаго рода построекъ глубина заложенія фундамента зданій должна быть ниже фундамента арки. Условіе это было внесено съ той цѣлью, чтобы предупредить поврежденія устроенной городомъ по Грековской улицѣ арки.

Одинъ изъ отчужденныхъ участковъ, находящійся на углу Грековской и Нагорной улицъ подъ № 8, перешелъ къ женѣ инженера Зельдѣ Марковнѣ Брукъ.

Въ текущемъ году довѣренный Зельды Брукъ, мужъ ея инженеръ Брукъ, обратился въ Городскую Управу съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что при осмотрѣ перешедшихъ къ его вѣрительницѣ построенныхъ на означенномъ дворовомъ участкѣ зданій оказалось, что упомянутое требованіе не точно соблюдено, и фундаментъ арки оказывается нѣсколько ниже заложеннымъ, чѣмъ фундаментъ зданія.—Такъ какъ зданія построены свыше десяти лѣтъ тому назадъ, и за все время ничего угрожающаго съ технической стороны въ постройкахъ этихъ не проявилось какъ для самыхъ зданій, такъ и для городского сооруженія, то Брукъ просилъ Управу поручить городскому архитектору осмотрѣть его постройки и провѣрить вышеизложенное, послѣ чего выдать ему о томъ надлежащее удостовѣреніе для представленія въ Харьковскій Земельный Банкъ.

Городской архитекторъ Д. Скоробогатовъ, провѣривъ на мѣстѣ заявленіе г. Брука, сообщилъ Управѣ, что требованіе о томъ, чтобы при постройкѣ многоэтажныхъ зданій, прилегающихъ къ городской аркѣ по Грековской улицѣ, фундаменты зданій были заложены ниже фундаментовъ городской арки, вызвано было слѣдующими соображеніями: нѣкоторые изъ участковъ, прирѣзанныхъ городомъ къ прилегающимъ къ аркѣ владѣніямъ, въ значительной части состояли изъ насыпной земли и поэтому если-бы основанія фундаментовъ зданій, построенныхъ на этихъ участкахъ, были выше основаній фундаментовъ арки, то, незави-

симо отъ уменьшенія прочности самаго возводимаго зданія, вся тяжесть зданія передавала-бы давленіе, черезъ насыпную землю, на недостаточно отвердѣвшую еще арку и тѣмъ былъ-бы нанесенъ ущербъ послѣдней. Домъ-же на участкѣ № 8 построенъ на материкѣ, прочномъ основаніи, и въ настоящее время, черезъ 8 лѣтъ послѣ постройки его, какъ въ немъ, такъ равно и въ пролегающей вдоль этого дома аркѣ не замѣчено никакихъ измѣненій, и оба сооруженія находятся въ прочномъ состояніи. А потому, хотя въ домѣ на участкѣ № 8 фундаментъ и заложенъ нѣсколько выше фундамента арки, тѣмъ не менѣе обстоятельство это нисколько не вліяетъ на прочность какъ арки, такъ и самаго зданія. Въ такомъ смыслѣ и выдано Бруку удостовѣреніе отъ 5 іюля с. г. за № 9266.

Въ настоящее время домовладѣлица Зельда Брукъ прошеніемъ отъ 27 Сентября заявила Управѣ, что Харьковскій Земельный Банкъ для пріема означеннаго ея имущества въ залогъ призналъ удостовѣреніе Городской Управы недостаточнымъ въ виду того, что вышеуказанное ограниченіе права собственности внесено въ данную по постановленію Городской Думы и только ею можетъ быть аннулировано.

Въ виду этого Зельда Брукъ проситъ Думу подтвердить, что исполненіе условія купчей крѣпости о томъ, чтобы постройки на ея участкѣ были заложены ниже основанія городской арки, въ настоящее время не требуется.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Городской Думы.

Принимая во вниманіе обстоятельства, изложенныя въ докладѣ Городской Управы и соглашаясь съ нимъ, Городская Дума безъ преній, единогласно **постановила:** удовлетворить ходатайство Зельды Брукъ, уполномочивъ Городскую Управу выдать просительницѣ необходимый актъ или соотвѣтственное удостовѣреніе.

Докладъ № 382—19. Ходатайство жены бывшаго регистратора Городской Управы, нынѣ умершаго А. А. Михеева Е. И. Михеевой, о назначеніи ей пенсіи за службу ея мужа.

Вдова умершаго бывшаго служащаго Управы А. А. Михеева—Елизавета Ивановна Михеева ходатайствуетъ о назначеніи ей пожизненной пенсіи за службу мужа.

СПРАВКА. Михеевъ состоялъ на службѣ въ должности регистратора съ 7 Января 1894 года; жалованья получалъ

672 руб. въ годъ; уволенъ отъ службы съ 31 Августа с. г., вслѣдствіе болѣзни. Въ засѣданіи 6 Сентября Михееву было назначено Думой пособіе въ размѣрѣ 150 р.. Въ концѣ Сентября Михеевъ умеръ.

Изложенное Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

А. В. Пирскій обращаетъ вниманіе, что Дума назначаетъ пособія служащимъ безъ всякой системы, а потому онъ находитъ необходимымъ установить на будущее время какой-нибудь порядокъ. Вмѣстѣ съ этимъ онъ указываетъ, что въ Городской Управѣ было составлено какое-то положеніе, но какая постигла его участь онъ не знаетъ; поэтому онъ проситъ Предсѣдателя навести объ этомъ справки и доложить Думѣ, а пока ходатайство Михеевой отклонить.

Городской Голова заявляетъ, что положеніе о служащихъ дѣйствительно было составлено городскимъ секретаремъ (Н. А. Набиркинымъ) еще въ 1905 году и было доложено Думѣ, а послѣдняя передала его на заключеніе комиссіи, но такого заключенія не поступало. По распредѣленіи дѣлъ въ 1909 г., этотъ вопросъ подлежитъ разсмотрѣнію комиссіи «общихъ вопросовъ», но таковая не можетъ состояться потому, что до сихъ поръ не избрала себѣ предсѣдателя, хотя для этого созывалась 5 разъ.

Гласные, находя разрѣшеніе этого вопроса неотложнымъ, предлагаютъ поручить разсмотрѣніе его какой-либо другой комиссіи, если общая не можетъ состояться.

Городской Голова обѣщаетъ это сдѣлать.

Городская Дума **ПОСТАНОВИЛА:** 1) просить Городского Голову принять мѣры къ скорѣйшему разсмотрѣнію существующій проектъ положенія о служащихъ въ Городскомъ Общественномъ Управленіи и затѣмъ доложить его Думѣ, 2) ходатайство Е. И. Михеевой разсмотрѣть послѣ того, какъ будетъ утверждено Думой положеніе о служащихъ.

Докладъ № 383—20. Докладъ Управы о сложеніи недоимки аренды, въ суммѣ 283 р. 60 к. за дворовый участокъ городской земли, бывшій въ арендѣ у Максима Садовникова.

По книгамъ Управы, въ 5-й части города, на 1-й Чечелевской ул., подъ № 1203/14 числился за Максимомъ Ѳедоровичемъ Садовнико-

вмыѣ участокъ городской земли въ количествѣ 260 кв. саж., отданной ему въ арендное пользованіе съ уплатою по 20 р. 80 к. въ годъ аренды, на какой участокъ Садовниковъ договора не заключалъ. На первое января 1906 г. за Садовниковымъ накопилось недоимки аренды 179 р. 60 к., почему 7 декабря 1906 г. чрезъ пристава 5-й части Управа предложила Садовникову уплатить эту недоимку; но онъ не исполнилъ этого, вслѣдствіе чего къ Садовникову былъ предъявленъ искъ. Рѣшеніемъ Уѣзднаго Члена Екатеринославскаго Окружнаго Суда, отъ 13 марта 1907 г., въ искѣ Управѣ было отказано. Затѣмъ дѣло это было перенесено въ Окружный Судъ, который опредѣленіемъ 14 февраля 1908 г. рѣшеніе уѣзднаго члена утвердилъ. Отстаивая свое право, Городская Управа дѣло это перенесла въ Правительствующій Сенатъ, который 25 іюня 1909 г. жалобу Городской Управы оставилъ безъ послѣдствій. Пока шелъ настоящій процессъ, Максимъ Садовниковъ умеръ, и жена его Пелагея Садовникова въ 1909 г. предъявила въ Екатеринославскій Окружный Судъ ходатайство о признаніи за нею права собственности на городской участокъ земли по давностному владѣнію, каковое ходатайство Окружнымъ Судомъ 17 мая 1910 г. былъ удовлетворено. На основаніи этого Садовникова, представляя въ Управу копію данной крѣпости, совершенной у нотаріуса Штейна 1 іюня 1910 г. и утвержденной старшимъ нотаріусомъ 8 іюня 1910 г., просила Управу о зачисленіи за нею этого участка, подъ № 1203/14, т. е. тѣмъ участкомъ, которымъ владѣлъ ея покойный мужъ Максимъ Садовниковъ.

Городской юрисконсультъ М. Г. Поюровскій сообщилъ Управѣ, что, въ виду отсутствія у города доказательствъ арендныхъ отношеній съ Садовниковыми, дальнѣйшее продолженіе судебнаго процесса по данному дѣлу является для города безнадежнымъ, а потому имущество умершаго Максима Садовникова должно быть перечислено по книгамъ Управы за Пелагеей Садовниковой.

На основаніи изложеннаго 6 сентября с. г. Управа **постановила**: имущество умершаго Максима Садовникова по 1-й Чечелевской ул., подъ № 1203/14 перечислить по книгамъ Управы за Пелагеей Садовниковой, какъ собственное; что-же касается недоимки аренды, которой на 1-е января 1911 г. значится 283 р. 60 к., то таковая подлежитъ сложенію.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить Городской Думѣ.

Городская Дума, соглашаясь съ докладомъ Городской Управы, безъ преній, единогласно **ПОСТАНОВИЛА:** недоимку

арендной платы въ суммѣ 283 р. 60 к., числящуюся за М. Садовниковымъ, сложить.

Докладъ № 384—21. Ходатайство завѣдывающаго ломбардомъ объ учрежденіи должности бухгалтера съ 15 октября:

Распорядитель Городского Ломбарда вошелъ въ Управу съ докладомъ слѣдующаго содержанія: «При открытіи Ломбарда, когда неизвѣстно было, какіе будутъ обороты его, штатъ канцеляріи опредѣленъ былъ въ самомъ ограниченномъ числѣ, только изъ двухъ лицъ: одной машинистки для изготовленія билетовъ по 25 руб. въ мѣсяцъ и одного конторщика для вычисленія процентовъ по выкупамъ и перезалогамъ, а также и для веденія конторскихъ книгъ, по 50 руб. въ мѣсяцъ. Но съ того времени операціи Ломбарда чрезвычайно увеличились и до настоящаго времени выпущено Ломбардомъ около 14 тысячъ билетовъ и поступило выкуповъ и перезалоговъ въ общей сложности также около 12 тыс. билетовъ, что при разноскѣ по книгамъ составитъ свыше ста тысячъ записей, такъ что означенные служащіе всю эту работу въ теченіе дня исполнить не могутъ и работаютъ по вечерамъ; но съ наступленіемъ холодовъ, когда въ Ломбардъ поступаетъ громадное число выкуповъ теплой одежды, вечернихъ занятій оказывается также недостаточно. Кромѣ того, приближается время составленія годового отчета, и чтобы онъ составленъ былъ своевременно, слѣдуетъ теперь-же заняться подготовительной работой.—Поэтому, чтобы подогнать текущую работу по книгамъ, чтобы провѣрять правильность взиманія процентовъ во избѣжаніе ошибокъ, а также для составленія мѣсячныхъ балансовъ и годового отчета, я считаю въ настоящее время необходимымъ и, сообразуясь съ оборотами и доходами Ломбарда, своевременнымъ приглашеніе для занятій въ Ломбардѣ бухгалтера. Въ виду этого, имѣю честь покорнѣйше просить Городскую Управу не отказать доложить Городской Думѣ въ предстоящемъ октябрьскомъ собраніи настоящее мое ходатайство о сверхсмѣтномъ ассигнованіи на содержаніе бухгалтера при Ломбардѣ съ 15 Октября с. г. по 1 Января 1911 г. по 75 руб. въ мѣсяцъ, а всего 187 руб. 50 коп. При этомъ для свѣдѣнія Городской Управы могу добавить, что доходъ Ломбарда, согласно представленнымъ балансамъ, выразился въ Іюлѣ въ 1133 руб. 26 коп., въ Августѣ въ 1558 руб. 85 коп. и въ Сентябрѣ въ 2067 руб. 03 коп. въ мѣсяцъ, содержаніе-же Ломбарда обходится въ общемъ около 700 руб. въ мѣсяцъ.

Изложенное Городская Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы, не встрѣчая съ своей стороны препятствій къ учрежденію должности бухгалтера.

Я. Д. Березовскій говоритъ: хотя послѣдніе мѣсяцы и показываютъ увеличеніе доходности, но это дѣло новое и точныхъ данныхъ еще не имѣется, а потому онъ предлагаетъ воздержаться пока съ разрѣшеніемъ этого вопроса, а обсудить его при разсмотрѣніи смѣты, ибо если Дума разрѣшитъ эту должность до 1 января, то она, несомнѣнно, останется и послѣ 1 января.

Г. М. Хватевскій высказывается за учрежденіе этой должности.

Предсѣдатель указываетъ, что должность бухгалтера должна быть и по уставу ломбарда.

Нѣкоторые гласные предлагаютъ удовлетворить ходатайство завѣдывающаго ломбардомъ.

Въ виду разныхъ предложеній, Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку вставаньемъ и Дума, принимая во вниманіе значительное увеличеніе оборотовъ ломбарда, большинствомъ 19 противъ 13, постановила: учредить при городскомъ ломбардѣ съ 15 сего октября должность бухгалтера съ окладомъ въ 75 р. въ мѣсяцъ.

Докладъ № 385—22. Ходатайство бывшаго учителя А. Кобылянскаго о принятіи на счетъ города платы за обученіе 4-хъ его дѣтей.

Бывшій учитель городского начальнаго училища А. М. Кобылянскій ходатайствуетъ о принятіи на счетъ города платы за право ученія двухъ его сыновей и двухъ дочерей. Первые учатся въ городскомъ реальномъ училищѣ, а дочери—въ городскихъ женскихъ гимназіяхъ.

Проситель ссылается на то, что онъ находится въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи и воспитаніе четырехъ дѣтей слишкомъ тяжело для него, такъ какъ бюджетъ его состоитъ только изъ пенсіи отъ города въ размѣрѣ 30 руб. въ мѣсяцъ и такой-же суммы дохода, получаемаго съ дома.

СПРАВКА. По постановленію Думы, плата за ученіе въ городскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей преподава-

телей городскихъ начальныхъ училищъ принята на счетъ города, для чего вносится въ смѣту необходимая сумма. Въ этомъ постановленіи говорится только о лицахъ, **состоящихъ** учителями въ городскихъ школахъ, но ничего не упоминается о **бывшихъ** учителяхъ, оставившихъ службу.

Кобылянскій состоялъ учителемъ въ начальныхъ школахъ г. Екатеринослава съ 1887 по 1909 годъ.

А. П. Дружининъ послѣ прочтенія доклада говоритъ, что г. Кобылянскій въ настоящее время ходатайствуетъ только о 2-хъ дѣтяхъ.

Предсѣдатель говоритъ, что такого заявленія къ нему не поступало.

Раздаются голоса за удовлетвореніе ходатайства.

Городская Дума, принимая во вниманіе продолжительность службы г. Кобылянскаго въ должности учителя городскихъ начальныхъ школъ (32 года), **ПОСТАНОВИЛА:** постановленіе Думы 14 октября 1909 г. распространить также и на 4-хъ дѣтей А. М. Кобылянскаго.

При разсмотрѣніи этого вопроса гласный А. М. Кобылянскій въ засѣданіи не участвовалъ.

Докладъ № 386—23. Докладъ Управы объ исключеніи со счетовъ ея недоимокъ аренды за дворовые участки городской земли, по безнадежности недоимщиковъ.

Городская Дума, разсмотрѣвъ въ очередномъ ея собраніи отчетъ Городской Управы за 1908 г., **постановила:** поручить Финансовой и Юридической комиссіямъ обсудить вопросъ о тѣхъ недоимкахъ, которыя, по безнадежности ихъ, не представляется возможнымъ взыскать въ пользу города, почему недоимки эти подлежатъ исключенію со счета Управы. На основаніи сего Финансовая и Юридическая комиссіи, разсмотрѣвъ списокъ недоимщиковъ за аренду городскихъ дворовыхъ участковъ, нашла, что недоимка эта, по безнадежности ея, можетъ быть сложена только съ слѣдующихъ лицъ:

А) Мандриковская ул.

1) Вѣтровъ Евгеній Павловичъ съ 1904 по 1910 г. включительно—127 р. 57 коп.; 2) Левченко Ксенія Ѳедоровна съ 1904 г. по 1910 г. включительно—229 р. 74 к.

Б) Между Первозвановской и Троицкой ул.

3) Коптинъ Абрамъ Григорьевичъ съ 1 іюля 1891 г. по 1910 г. включительно—234 р.

В) Покровская ул.

4) Григорьева Ирина Григорьевна съ 1899 г. по 1910 г. включительно—121 р. 05 к. 5) Григорьева Ксенія Петровна съ 1892 г. по 1910 г. включительно—207 р. 90 к.: она-же за другой участокъ на Покровской ул. съ 1892 г. по 1910 г. включительно—237 р. 65 к.

Г) Выѣздная ул.

Мотягинъ Иванъ Афанасьевичъ съ 1892 г. по 1910 г. включительно—199 р. 96 к.

Д) Глухой пер.

7) Житникова Анастатія Павловна съ 1904 г. по 1910 г. включительно—103 р. 53 к.; 8) Андреева Анастасія Павловна съ 1904 г. по 1910 г. включительно—56 р. 56 к.; 9) Вышевановъ Харлампій Өедоровичъ съ 1904 г. по 1910 г. включительно—57 р. 75 к.

Е) Береговая ул.

10) Маслаковъ Герасимъ Григорьевичъ съ 1902 г. по 1910 г. включительно—83 р. 25 к.; 11) Маслаковъ Петръ Григорьевичъ съ 1902 г. по 1910 г. включительно—82 р. 25 к.

Ж) 1-я Чечелевская ул.

12) Садовниковъ Максимъ Өедоровичъ съ 1 мая 1897 г. по 1 января 1911 г.—283 р. 60 к. А всего за 12 лицами—2024 р. 81 к.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Думы.

Выслушавъ докладъ Городской Управы и соглашаясь съ заключеніемъ Финансовой и Юридической комиссій, Дума безъ преній, единогласно **ПОСТАНОВИЛА:** недоимки, перечисленныя въ докладѣ Городской Управы, въ суммѣ 2024 р. 81 к., сложить по безнадежности ихъ.

Докладъ 387—24. Ходатайство Предсѣдателя Екатеринославскаго Управленія Краснаго Креста о прирѣзкѣ къ отведенному городомъ участку подъ больницу городской земли для разведенія парка.

Предсѣдатель мѣстнаго Отдѣла Краснаго Креста обратился къ Городскому Головѣ съ просьбой ходатайствовать предъ Думой объ отводѣ нѣкотораго количества земли, прилегающей къ больницѣ Краснаго Креста, исключительно для разведенія парка, безъ котораго дѣтской больницѣ весьма трудно обойтись. Земельная Комиссія дала заключеніе объ отводѣ 600 саж.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Думы, Управа находитъ справедливымъ удовлетворить просьбу Краснаго Креста и прирѣзать къ его больницѣ 600 саж. для разведенія парка въ пользованіе на тѣхъ началахъ, на которыхъ отведена земля для постройки самой больницы.

Выслушавъ докладъ Городской Управы и совершенно соглашаясь съ нимъ, Дума безъ преній, единогласно **постановила**: для разведенія парка отвести Екатеринославскому Отдѣлу Краснаго Креста 600 кв. саж. городской земли на тѣхъ-же условіяхъ, на коихъ, согласно постановленію Думы отъ 17 октября 1909 г., отведена городская земля для постройки больницы Краснаго Креста.

Въ $10^1/_2$ час. вечера Предсѣдатель объявилъ перерывъ засѣданія до вечера слѣдующаго дня.

Для дальнѣйшаго участія въ очередномъ собраніи Екатеринославской Городской Думы, открытомъ 11 сего Октября, 12 октября, въ $7^1/_2$ час. вечера, прибыли: Екатеринославскій Городской Голова И. В. Способный и г.г. гласные А. К. Бабушкинъ, Н. Ю. Ворожейкинъ, В. Ф. Желиба, А. П. Дружининъ, Н. М. Ланшинъ П. А. Григорьевъ, Л. И. Калугинъ, І. Д. Штромбергъ, А. И. Маньковскій, Г. Я. Шатуновъ, Д. П. Готовцевъ, Г. Г. Щепакинъ, М. В. Александровичъ А. О. Рохлинъ, Я. Д. Березовскій, Г. М. Хватевскій, И. И. Тисенъ, Н. А. Толстиковъ, М. Г. Поюровскій, Ф. С. Машичевъ, Н. Н. Мирошниченко, А. В. Пирскій, В. С. Воротниковъ, И. К. Кравцовъ, А. Б. Гротто-Слепиковскій, С. С. Бычихинъ, Н. Д. Хмѣлевскій, С. И. Гальперинъ, Ф. Ф. Бурмейстеръ, И. Я. Грановскій, Н. Г. Антроповъ, М. И. Эль, А. Н. Бобровъ, А. Н. Тихоновъ, А. М. Кобылянскій,—всего 36 гласныхъ.

Засѣданіе происходило подъ предсѣдательствомъ Городского Головы И. В. Способнаго.

По объявленіи засѣданія открытымъ, секретарь докладываетъ, что въ залѣ засѣданія присутствуетъ законный составъ гласныхъ.

Дума слушала:

Докладъ № 388—25. Ходатайство жителей Кирпичной площади о перенесеніи домовъ терпимости въ болѣе отдаленныя мѣста города.

Домовладѣльцы Кирпичной площади, въ числѣ 19 лицъ, обратились на имя Думы съ просьбою ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ, о переводѣ на окраину города домовъ терпимости, расположенныхъ нынѣ на Кирпичной площади.

Съ своей стороны Управа находитъ просьбу этихъ лицъ заслуживающей уваженія и потому полагаетъ необходимымъ просить администрацію о воспрещеніи устраивать дома терпимости на Кирпичной площади и о перенесеніи ихъ въ болѣе отдаленныя мѣста города.

Выслушавъ докладъ Городской Управы и совершенно раздѣляя ходатайство просителей, Дума безъ преній, единогласно **постановила:** просить Начальника губерніи о воспрещеніи открытія новыхъ домовъ терпимости на Кирпичной площади и о перенесеніи существующихъ въ другое, болѣе отдаленное, мѣсто.

Докладъ № 389—26. Докладъ Городской Управы о распредѣленіи между мѣстными учебными заведеніями стипендій имени умершаго князя Кудашева.

Согласно условіямъ духовнаго завѣщанія князя А. Ф. Кудашева, по § XVIII смѣты расходовъ 1910 г. ассигновано 320 руб. для уплаты за право ученія въ мѣстныхъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей бѣдныхъ родителей православнаго и другихъ христіанскихъ исповѣданій, оказывающихъ хорошіе успѣхи.

Въ настоящее время Городской Думѣ предстоитъ распредѣлить на 1910/11 учебный годъ означенную сумму между учебными заведеніями г. Екатеринослава.

Обсуждая такое распредѣленіе на 1909/10 учебный годъ, Городская Управа 23 Сентября 1909 г. **постановила:** сумму 320 руб. раздѣлить поровну между слѣдующими 8-ю учебными заведеніями: классической гимназіей, двумя реальными училищами, тремя городскими женскими гимназіями и двумя городскими 4-хъ классными училищами, по 40 руб. каждому.

Изложенное Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Городской Думы.

Городская Дума, соглашаясь съ докладомъ Городской Управы, безъ преній, единогласно **постановила:** принять докладъ и 320 р. распредѣлить поровну между учебными заведеніями, перечисленными въ докладѣ.

Докладъ № 390—27. Ходатайство Людвига и Витольда Прейсъ и Валерія Загржевскаго объ отчужденіи имъ въ собственность двороваго участка земли по Новосельной ул.

Дворяне Людвигъ и Витольдъ Прейсъ и Валерій Загржевскій обратились въ Городскую Управу съ ходатайствомъ объ отчужденіи имъ въ собственность двороваго участка городской земли по Новосельной ул., находящагося въ ихъ арендномъ пользованіи подъ жилыми постройками, въ количествѣ 196 кв. саж., предлагая по 5 руб. за кв. саж., т. е. по цѣнѣ выкупа участковъ сосѣдями ихъ—Гринченко и Ивановымъ.

СПРАВКА. Изъ дѣлъ Управы видно, что означенный участокъ находится въ чертѣ ВЫСОЧАЙШЕ утвер. въ 1817 г. на г. Екатеринославъ плана, размѣромъ въ 196 кв. саж. и находится у Прейсъ и Загржевскаго въ арендѣ подъ дворовыми постройками по договору 20 Іюля 1909 г., съ уплатою аренды по 10 коп. за кв. саж. въ годъ.

Согласно постановленію Думы отъ 8/30 Іюня с. г., ходатайство Прейса и Загржевскаго было передано въ Земельную Комиссію, которая, разсмотрѣвъ его и принимая во вниманіе, что сосѣдямъ ихъ, Гриниченко и Иванову, по постановленію Думы отъ 15/19 Февраля с. г., была продана земля по 5 руб. за кв. саж., признала возможнымъ продать и имъ по той-же цѣнѣ, т. е. по 5 рублей за кв. саж.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Городской Думы.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Дума безъ преній, единогласно **постановила**: отчудить Людвигу и Витольду Прейсамъ и Валерію Загржевскому въ собственность дворовый городской участокъ земли, расположенный въ 3-й части, по Новосельной ул.,—въ границахъ, показанныхъ на планѣ городского землемѣра, мѣрою 196 кв. саж. или сколько окажется въ натурѣ, по 5 руб. за кв. саж., уполномочивъ Город. Управу выдать данную на расходахъ просителей.

Въ постановленіи участвовало 36 гласныхъ.

Докладъ № 391—28. Прошеніе завѣдывающаго 5 военно-конскимъ участкомъ г. Екатеринослава Е. Ф. Пирлика объ освобожденіи его отъ обязанностей по завѣдыванію военно-конскимъ участкомъ.

Завѣдывающій 5-мъ военно-конскимъ участкомъ г. Екатеринослава Е. Ф. Пирликъ подалъ въ Городскую Управу прошеніе слѣдующаго содержанія: „Имѣю честь заявить Городской Управѣ, что, вслѣдствіе слабости здоровья и преклонныхъ лѣтъ моихъ, я исполнять обязанность завѣдывающаго военно-конскимъ участкомъ не могу, а потому покорнѣйше прошу Городскую Управу освободить меня отъ этой обязанности".

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Городской Думы, присовокупляя, что на мѣсто Пирлика Управа можетъ рекомендовать домовладѣльца г. Екатеринослава Василія Николаевича Коншина. Срокъ полномочія Пирлика оканчивается 15 Марта 1913 года.

Городская Дума, принявъ заявленіе Е. Ф. Пирлика къ свѣдѣнію, единогласно (35 голосовъ) **постановила:** на должность завѣдывающаго 5 военно-конскимъ участкомъ, вмѣсто Пирлика, считать избраннымъ Зиновія Николаевича Коньшина.

Докладъ № 392—29. О перерасходѣ суммъ по § 4 на наемъ подводъ для войскъ въ суммѣ 568 р. 15 к.

Штабъ 34-й пѣхотной дивизіи, 34-я артиллерійская бригада и 34-й артиллерійскій паркъ въ Іюлѣ и Августѣ мѣсяцахъ сего года предъявили къ городу требованіе о поставкѣ, на основаніи 677 ст. Уст. о Зем. Пов., обывательскихъ подводъ: первый 6-ти пароконныхъ до села Подгородняго для дивизіон-

ной полевой поѣздки, и артиллерійскія части 136 парныхъ подводъ и особо 60 паръ лошадей съ упряжью для перевозки со станціи Екатеринославъ до мѣста расположенія казармъ имущества, прибывшаго въ эти части войскъ изъ городовъ Вознесенска, Таганрога, Кременчуга и Тирасполя.

Требованіе это выполнено, и на уплату за поставку подводъ для означенныхъ надобностей извозопромышленникамъ уплочено 1068 руб. 15 коп. По смѣтѣ расходовъ текущаго года по § 4-му (воинско-квартирная часть) на эту надобность ассигновано только 500 р.; слѣдовательно, израсходовано болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 568 руб. 15 коп.

Докладывая изложенное на благоусмотрѣніе Городской Думы, Городская Управа имѣетъ честъ покорнѣйше просить разрѣшить ей покрыть означенный перерасходъ остатками, могущими образоваться по другимъ статьямъ § 4-го воинской смѣты. При этомъ Городская Управа докладываетъ, что отъ указанныхъ выше частей войскъ получено городомъ, въ возвратъ расходовъ по поставкѣ обывательскихъ подводъ, контръ-марокъ рублеваго достоинства въ количествѣ 759 шт.

Дума расходъ единогласно **утверждаетъ.**

Н. М. Ланшинъ, принимая во вниманіе, что Городское Управленіе расходуетъ больше, чѣмъ получаетъ отъ Военнаго Вѣдомства, предлагаетъ возбудить ходатайство о переводѣ города въ высшій разрядъ по расквартированію войскъ.

Гласные раздѣляютъ это предложеніе.

Справка секретаря. Городъ Екатеринославъ по отбыванію воинско-квартирной повинности переведенъ въ высшій разрядъ только въ 1909 г. Для уплаты-же за подводную повинность существуетъ общій законъ, согласно которому городомъ во всѣхъ ихъ разрядахъ уплачивается по 1 руб. за подводу.

Докладъ № 393—30. Ходатайство Совѣта Старшинъ Екатеринославскаго Общественнаго Собранія о разрѣшеніи ему закрыть аркой остальную часть канавы, пролегающей на границѣ ихъ сада.

Екатеринославская Городская Дума, въ очередномъ собраніи 17—31 Мая 1910 года, постановила: изъявить согласіе Городского Общественнаго Управленія на разрѣшеніе Екатеринославскому Общественному Собранію перекрыть арками канаву, прилегающую къ его дворовому мѣсту во 2-й части г. Екатеринослава, по Проточной улицѣ подъ № 63/7 на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Общественнымъ Собраніемъ должны быть устроены двѣ желѣзо-бетонныя арки, величиною и профилемъ соотвѣтствующія аркамъ, устроеннымъ городомъ на Проточной улицѣ.

2) Общественное Собраніе на свой счетъ закроетъ означенныя арки на всемъ протяженіи своего владѣнія, засыпетъ землей и уравняетъ.

3) При постройкѣ означеннаго сооруженія открытая канава должна быть постоянно свободною отъ всевозможныхъ загражденій и другихъ построекъ, которыя могли-бы препятствовать протоку водъ, а во время ливней нанести вредъ ниже лежащему городскому сооруженію.

4) Общественное Собраніе не должно на территоріи арки садить деревьевъ, такъ какъ корни ихъ впослѣдствіи будутъ разрушать арки.

5) За это городъ передаетъ Общественному Собранію всю поверхность арки по данной крѣпости, при чемъ Общественное Собраніе принимаетъ на себя обязанность очистки отъ вступщиковъ, а также обязанность очищать городъ отъ убытковъ и судебныхъ издержекъ на случай предъявленія кѣмъ-либо судебныхъ претензій.

Въ настоящее время Совѣтъ Старшинъ Общественнаго Собранія обратился въ Городскую Управу съ просьбой разрѣшить ему закрыть кирпичною аркою и остальную часть канавы, прилегающей къ его дворовому мѣсту во 2-й части г. Екатеринослава по Проточной ул. подъ № 63/7 до соединенія ея съ городскими арками на Старо-Дворянской улицѣ на всѣхъ условіяхъ, предложенныхъ Собранію, постановленіемъ Городской Думы отъ 17—31 Мая текущаго года.

Изложенное Городская Управа представляетъ на усмотрѣніе Думы.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Дума безъ преній, единогласно **постановила**: удовлетворить ходатайство Екатеринославскаго Общественнаго собранія, примѣнивъ къ нему тѣ-же условія, какія были указаны Думой въ постановленіи ея 28 мая сего года.

оклад № 394—31. Выборы въ 1, 2 и 3 Городскія по государственному налогу Присутствія: а) по 2 представителя отъ Городского Управленія; б) по 6-ти членовъ отъ плательщиковъ налога съ недвижимыхъ имуществъ, а также и замѣстителей къ нимъ, срокомъ на 5 лѣтъ.

Г. Управляющій Екатеринославскою Казенною Палатою 30-го Сентября с. г. за № 78168 увѣдомилъ Городскую Управу, что «по ст. 7 Отдѣла V ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 6 Іюня 1910 года закона и по ст. 17 Полож. о госуд. налогѣ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, въ каждомъ податномъ участкѣ и въ каждомъ болѣе значительномъ поселеніи, гдѣ будетъ взиматься этотъ налогъ, должно быть образовано Городское по сему налогу Присутствіе, и въ составъ каждаго такого Присутствія входятъ, между прочимъ, два представителя городского управленія, городской или городовой архитекторъ и отъ двухъ до шести членовъ изъ мѣстныхъ плательщиковъ, избираемые Городскою Думою или собраніемъ городскихъ уполномоченныхъ на 5 лѣтъ, при чемъ къ членамъ отъ плательщиковъ должно быть избрано равное число замѣстителей.

Означенныя Присутствія должны быть сформированы въ текущемъ-же 1910 г., и потому прошу Екатеринославскую Городскую Управу внести въ ближайшее очередное собраніе Городской Думы вопросъ объ избраніи представителей отъ городского управленія, членовъ отъ плательщиковъ налога съ недвижимыхъ имуществъ и равнаго числа замѣстителей къ послѣднимъ въ составъ 3-хъ екатеринославскихъ Городскихъ по означенному налогу Присутствій и о томъ, кто будетъ избранъ, сообщить мнѣ, съ указаніемъ адресовъ избранныхъ лицъ. Также прошу сообщить свѣдѣнія о числѣ, именахъ, отчествахъ и фамиліяхъ городскихъ или городовыхъ архитекторовъ или замѣняющихъ ихъ лицъ, которымъ будетъ поручено участіе въ означенныхъ Присутствіяхъ».

Такимъ образомъ: Городской Думѣ предстоитъ: 1) избрать изъ состава гласныхъ по 2 представителя и кандидатовъ къ

нимъ; 2) опредѣлить, какое число членовъ отъ плательщиковъ налога должно входить въ составъ каждаго Присутствія и 3) избрать изъ числа плательщиковъ государственнаго налога членовъ Присутствія и кандидатовъ къ нимъ.

Я. Г. Березовскій, обращая вниманіе, что при примѣненіи новаго закона, несомнѣнно, будетъ много недоразумѣній, находитъ необходимымъ, чтобы въ члены этихъ Присутствій избирались лица, которыя-бы интересовались и серьезно относились къ этому дѣлу, а также хотя-бы по одному лицу, обладающему юридическими познаніями.

Н. Ю. Ворожейкинъ присоединяется къ этому, указывая, что установившійся порядокъ въ первое время будетъ примѣняться и впослѣдствіи, а потому важно, чтобы съ перваго-же момента не было ошибокъ въ примѣненіи закона.

Дума соглашается съ этимъ.

Городская Дума единогласно **постановила**: 1) число членовъ отъ плательщиковъ налога въ каждое Городское Присутствіе опредѣлить по шести; 2) въ члены этихъ Присутствій, срокомъ на 5 лѣтъ, единогласно (35 голосовъ) избраны слѣдующія лица:

Въ 1-е Присутствіе: А) Представители отъ Городского Управленія: Я. Д. Березовскій и С. С. Бычихинъ; кандидатами къ нимъ: М. З. Евтюковъ и М. В. Александровичъ. Б) Представители отъ плательщиковъ налога: Ѳ. В. Медяникъ, І. Д. Джигитъ, Н. Г. Антроповъ, М. Г. Заморуевъ, А. П. Лавровъ, и Г. Г. Харченко; кандидаты къ нимъ: Г. Е. Каневъ, Н. С. Папчинскій, Н. Ф. Вавиловъ, И. Д. Литвиновъ, Л. Л Сѣдунъ и В. М. Мальцевъ.

Во 2-е Присутствіе: А—отъ Городского Управленія: Н. Ю. Ворожейкинъ и Н. А. Толстиковъ; кандидаты къ нимъ: Ф. П. Дѣдиковъ и П. А. Григорьевъ. Б) Отъ плательщиковъ налога: Г. М. Хватевскій, Н. К. Ефановъ, В. С. Воротниковъ, Д. П. Готовцевъ, М Г. Поюровскій, и. Л. Чудновскій; кандидатами къ нимъ: П. І. Кохановъ, А. Н. Петровецкій, Э. Н. Черкасовъ, А. Л. Тумановскій, Г. П. Косьминъ, Г. Я Мищенко.

Въ 3-е Присутствіе: А)—Отъ Городского Управленія: П. Т. Голышевъ и С. И. Гальперинъ; кандидаты къ нимъ:

Г. И. Панафутинъ, А. М. Кобылянскій; Б)—Отъ плательщиковъ налога: И. И. Тиссенъ, А. Н. Тихоновъ, С. П. Палѣй, М. С. Копыловъ, М. И. Калугинъ, А. П. Дружининъ; кандидатами къ нимъ: Ф. Е. Ермолаевъ, Ф. В. Желиба, М. А. Харціевъ, И. В. Шейдаковъ, А. Е. Гордѣевъ, І. Д. Штромбергъ.

Докладъ № 395—32. Выборы двухъ членовъ въ 3-е Городское Раскладочное Присутствіе и кандидатовъ къ нимъ на срокъ по 1-е января 1912 г.

Городская Дума, въ очередномъ собраніи 17—31 мая сего года, на должность членовъ въ 3-е Городское Раскладочное Присутствіе, на срокъ по 1 января 1912 г., избрала гласныхъ Думы Моисея Ильича Эля и Антона Орестовича Рохлина, кандидатовъ-же къ нимъ Дума не избирала.

Въ настоящее время г. податной инспекторъ 3 участка г. Екатеринослава увѣдомилъ Городскую Управу, что М. И. Эль и А. О. Рохлинъ не удовлетворяютъ требованіямъ 20 ст. Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и прим. 1 § 12 Инструкціи о примѣненіи того-же Положенія, такъ какъ не состоятъ въ числѣ тѣхъ плательщиковъ, которые въ районѣ 3-го Раскладочнаго Присутствія имѣютъ торговли или промышленныя предпріятія, подлежащія платежу раскладочнаго сбора, а потому проситъ предложить Думѣ избрать, вмѣсто Г.г. Эля и Рохлина, другихъ лицъ и кандидатовъ къ нимъ.

Изложенное Городская Управа имѣетъ честь доложить Думѣ.

Городская Дума, единогласно (35 голосовъ) въ 3-е Городское Раскладочное Присутствіе, на срокъ по 1-е января 1912 г. избрала: Д. Л. Шиманскаго и С. И. Запорожцева, кандидатами къ нимъ: М. И. Волкова и А. И. Родевича.

Докладъ № 396—33. Ходатайство учителя 2-й Талмудъ-Торы Загорскаго объ освобожденіи его дочери отъ платы за ученіе въ городской гимназіи.

Учитель общественнаго еврейскаго училища „Екатеринославская 2-я талмудъ-тора" Я. Б. Загорскій обратился въ Городскую Управу съ просьбой объ освобожденіи дочери его Анны, воспитывающейся въ 1-й городской женской гимназіи, отъ платы

за право ученія, какъ дочери учителя мѣстнаго начальнаго городского училища.

СПРАВКА: По постановленію Думы отъ 13—26 октября 1909 года, принята на счетъ города плата за обученіе въ городскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей преподавателей мѣстныхъ начальныхъ училищъ, содержащихся на средства города, для чего внесено въ смѣту 1910 г.—600 руб.

Затѣмъ, въ засѣданіи 31 мая с. г. Дума постановила: принять на счетъ города плату за право ученія дѣтей преподавателя 2-й талмудъ-торы Гольдберга.

Выслушавъ докладъ Городской Управы, Дума безъ преній, единогласно, **постановила:** постановленіе Думы, состоявшееся 31 мая с. г., примѣнить также и къ г. Загорскому.

Докладъ № 397—34. Выборы членовъ въ 1, 2 и 3-е городскія по квартирному налогу Присутствія на 1911 годъ.

На основаніи ст. 17 Положенія о государственномъ квартирномъ налогѣ, для опредѣленія причитающихся съ плательщиковъ окладовъ квартирнаго налога, образуются, подъ предсѣдательствомъ податныхъ инспекторовъ, Городскія по квартирному налогу Присутствія изъ мѣстныхъ квартирохозяевъ, въ числѣ отъ 4 до 6, которые, согласно ст. 18 того-же положенія, избираются Городскою Думою срокомъ на 1 годъ. При этомъ подъ квартирохозяиномъ, по разъясненію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, разумѣется всякое лицо, занимающее помѣщеніе жилья, безразлично въ собственномъ-ли домѣ или наемное (цирк. 27 апр. 1894 г. № 16).

Такъ какъ означенныя Присутствія должны быть образованы съ новымъ составомъ членовъ къ 1 января 1911 года, то г. Екатеринославскій Губернаторъ предложилъ избрать ихъ на 1911 годъ въ 1, 2 и 3 Присутствія для каждаго отъ 4 до 6.

Докладывая объ этомъ, Городская Управа, въ видѣ справки, имѣетъ честь сообщить, что въ текущемъ году членами Городскихъ по квартирному налогу Присутствій состояли слѣдующія лица: въ первомъ М. Г. Заморуевъ, М. З. Евтюковъ, А. И. Маньковскій, В. В. Ефановъ, М. В. Александровичъ и Е. Г. Парфентьевъ; во второмъ: А. К. Бабушкинъ, И. И. Ловягинъ,

Д. П. Готовцевъ, Н. К. Ефановъ, П. А. Григорьевъ и Г. М. Хватевскій, и въ третьемъ А. Н. Тихоновъ, Г. Я. Шатуновъ, Ф. Е. Ермолаевъ, И. А. Праведниковъ, М. И. Нагрудный и И. И. Гезе.

Городская Дума единогласно (35 голосовъ) въ члены Городскихъ по квартирному налогу Присутствій на 1912 г. избрала:

Въ 1-е Присутствіе: М. Г. Заморуева, М. З. Евтюкова, А. И. Маньковскаго, В. В. Ефанова, М. В. Александровича и Е. Г. Парфентьева.

Во 2-е Присутствіе: А. К. Бабушкина, И. И. Ловягина, Д. П. Готовцева, Н. К. Ефанова, П. А. Григорьева и Г. М. Хватевскаго.

Въ 3-е Присутствіе: А. Н. Тихоновъ, Г. Я. Шатунова, Ф. Е. Ермолаевъ, И. А. Праведниковъ, М. И. Нагрудный и И. И. Гезе.

Докладъ № 398—35. Докладъ Управы объ увеличеніи арендной платы за дворовые участки городской земли.

Городская Дума, разсмотрѣвъ въ очередномъ собраніи 17/31 мая с. г. докладъ Управы объ увеличеніи арендной платы за дворовые участки городской земли, **постановила:** 1) признать увеличеніе платы за аренду городскихъ участковъ своевременнымъ; 2) принимая во вниманіе указаніе нѣкоторыхъ гласныхъ на неравномѣрность расцѣнки участковъ, возвратить докладъ Городской Управы обратно въ земельную комиссію и просить ее пересмотрѣть вновь размѣры арендныхъ платъ, выдѣливъ изъ нихъ тѣ, которыя находятся въ неблагопріятныхъ условіяхъ и наоборотъ; 3) сроки аренды и друг. условія разсмотрѣть впослѣдствіи при утвержденіи размѣра арендныхъ платъ.

На основаніи этого настоящій вопросъ былъ разсмотрѣнъ въ Земельной комиссіи, которая послѣ довольно продолжительнаго обмѣна мнѣній пришла къ заключенію, что повысить арендную плату безусловно необходимо нынѣ-же, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей; но въ виду того, что комиссія лично должна выѣзжать на всѣ улицы, гдѣ находятся городскіе участки, а таковыхъ улицъ имѣется 131, для чего потребуется затратить много времени, признала возможнымъ постепенно осматривать каждый кварталъ въ отдѣльности и въ каждомъ случаѣ по мѣстнымъ условіямъ назначать арендную плату, а пока существующую нынѣ арендную плату **временно повысить на 50 %**, за исключеніемъ тѣхъ кварталовъ, гдѣ, по мнѣнію комиссіи, должна оставаться нынѣшняя арендная плата. Такимъ образомъ, комиссія временно назначила слѣдующую арендную плату за городскіе участки.

А) По 15 коп. за кв. саж.

1—Александровская ул. 2—Казанская ул. 3—Троицкая ул. 4—Первозвановская ул. 5—Степная ул. 6—Старогородняя ул. 7—Вознесенская ул. 8—Новосельная ул. 9—Юрьевская ул. 10—Украинская ул. 11—Конечная ул. 12—Уѣздная ул. 13—Кладбищенская отъ Сѣнной площ. до 1-й половины Конечной. 14—Безуловская—тоже. 15—Угловатая—тоже. 16—Херсонская—тоже. 17—Полевая—тоже. 18—Безуловскій пер. 19—3-й Монастырскій. 20—Ульяновская ул. 21—Временный пер. 22—Елисаветградская ул. 23—1-й Монастырскій пер. 24—2-й Монастырскій пер. 25—Пер. съ Ульяновской ул. 26—4-й Монастырскій пер. 27—Гимнастическая ул. 28. Философская ул. 29—Пороховая ул. 30—Короткая ул. 31—Рабочая ул. 32—Вторая Широкая. 33—Пороховой пер. 34—Второй Порох. пер. 35—Канатная до Пороховой, включая въ правой стороны № 45. 36—Александро-Невская ул. 37—Тоже спускъ. 38—Извилистая ул. 39—Голубиный пер. 40—Игнатьевская отъ №№ 257 и 183 вверхъ отъ Озер. базара. 41—Игнатьевскій пер. 42—2-й Озерный спускъ отъ №№ 171 и 184 вверхъ. 43—4-й Озерный спускъ тоже № 108 и 119. 44—5-й Озерный спускъ № 101 и 81. 45—6-й Озерный спускъ—19 и 21. 46—Вороновская ул. 47—Цыганскій Кутъ. 48—Церковный пер. 49—Аптекарская балка. 50—Правая сторона отъ Церковнаго пер. къ Чечелевкѣ. 51—Керосинная ул. 52—Первая Чечелевская ул. 53—Вторая Чечелевская. 54—Третья Чечелевская. 55—Четвертая Чечелевская. 56—Пятая Чечелевская. 57—Брянская площ. 58—Тѣсная ул.-59—Произвольная ул. 60—Старовѣровская ул. 61—Глухая ул. 62—5-я Монастырская ул. 63—Бассейная ул. 64—Литейная ул. 65—Ломанный пер. 66—Рѣзничная ул. 67—Невѣнчанная балка 68—Петербургская ул. 69—Мостовая ул. 70—Широкая ул. 71—Нагорная ул. 72—Семинарская ул. 73—Гоголевская ул. 74—Дачная ул. 75—Глиняный пер. 76—Заводская ул.

Б. По 12 коп. за кв. саж.

77—Вторая Конечная ул. 78—Третья Конечная ул. 79—Четвертая Конечная ул. 80—Кладбищенская отъ второй половины Конечной ул. 81—Безуловская ул. 82—Угловатая ул. 83—Херсонская ул. 84—Полевая ул.

В. По 10 коп. за кв. саж.

85—Новосельный пер. 86—Прозоровскій пер. 87—Праведный пер. 88—Монастырская ул. 89—Новосолдатская слободка. 90—Подгорная

канава. 91—Канатная отъ № 46 и вся лѣвая сторона вверхъ. 92—Брянская ул. 93—Покровская ул. 94—Аптекарская балка съ лѣвой стороны отъ Церковнаго пер. 95—6-я Чечелевская ул. 96—7-я Чечелевская ул. 97—Угловая ул. 98—Сквозная отъ 5-й Чечелевки. 99—1-я Поперечная ул. 100—2-я Поперечная ул. 101—3-я Поперечная отъ 5-й Чечелевки. 102—4-я Поперечная отъ 5-й Чечелевки. 103—Желѣзнодорожная ул. 104 Ярмарочная площ. 105—Рыбаковская балка. 106—1-я Мандрыковская ул. 107—2-я Мандрыковская ул. 108—3-я Мандрыковская ул. 109 4-я Мандрыковская ул. 110—Набережная ул. 111. Короткій пер. 112—Артиллерійская площ. 113 - Троицкая слободка №№ 11, 10, 9, 8, 7 переулки.

Г. По 8 коп. за кв. саж.

114—Выѣздная ул. 115—Глухой пер. 116—Кривой пер. 117—Береговая ул. 118—Водопойная ул. 119—Пивной пер. 120—Новодворянская слободка. 121—Жандармская балка. 122—Балка по выгону. 123—Троицкая слободка за исключеніемъ №№ 11, 10, 9, 8 и 7 пер. 124—Брянскій поселокъ. 125—Кайдаки.

Новодворянская ул.—1 руб. Озерная площ. и Трамвайная ул. по 75 к. На всѣ-же остальныя улицы, не упомянутыя выше, аренда увеличивается на 50% противъ существующей.

При особомъ мнѣніи остался членъ комиссіи А. П. Дружининъ, который находилъ необходимымъ во многихъ случаяхъ даже понизить арендную плату (такъ какъ участками земли пользуются старожилы), а именно:

1) Понизить плату съ 10 до 7 коп.

На Украинской ул. На Конечной ул. На Уѣздной ул. На Кладбищенской отъ 1-й половины Конечной ул. На Безуловской ул. На Угловатой ул. На Херсонской ул. На Полевой ул. На Новосельномъ пер. На Прозоровскомъ пер. На Праведномъ пер. На Монастырской ул. На 1-мъ Монастырскомъ пер. На 2-мъ Монастырскомъ пер. На Пер. съ Ульяновской ул. На Философской ул. На Пороховой ул. На Короткой ул. На Рабочей ул. На 2-й Широкой ул. На Пороховомъ пер. На 2-мъ Пороховомъ пер. На Канатной отъ № 46 вся лѣвая сторона вверхъ. На 2-й Чечелевской ул. На 3-й Чечелевской ул. На 4-й Чечелевской ул. На 5-й Чечелевской ул. На 1-й Поперечной отъ 5-й Чечелевской. На 2-й Поперечной отъ 5-й Чечелевской ул. На 3-й Поперечной отъ 5-й Чечелевской ул. На 4-й Поперечной отъ 5-й Чечелевской ул. На Тѣсной ул. На Мостовой ул. На Широкой ул. На Набережной ул. На Глиняномъ пер.

2) Съ 10 до 5 коп.

На 4-й Монастырской ул. На 5-й Монастырской ул. На Гимнастической ул. На Новосолдатской слободкѣ. На Аптекарской балкѣ съ лѣвой стороны отъ Церковнаго пер. На 6-й Чечелевской ук. На 7-й Чечелевской ул. На Угловой ул. На Сквозной отъ 5-й Чечелевской ул. На Желѣзнодорожной ул. На Ярмарочной площ. На Рыбаковой балкѣ. На 1-й Мандрыковской ул. На 2-й Мандрыковской ул. На 3-й Мандриковской ул. На 4-й Мандрыковской ул. На Невѣчанной балкѣ. На Короткомъ пер. На Артиллерійской площ. На Жандармской балкѣ по выгону На Троицкой слободкѣ. На Брянскомъ поселкѣ.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Думы, Городская Управа проситъ ея указаній: 1) по какой цѣнѣ отдавать участки земли въ аренду; 2) на какой срокъ установить повышенную плату; 3) и на какіе сроки заключать нотаріальные договоры на аренду дворовыхъ участковъ, —присовокупляя при этомъ, что нынѣ эти договоры заключаются срокомъ на четыре года.

Выслушавъ докладъ Городской Управы и соглашаясь, съ заключеніемъ Земельной комиссіи, Дума безъ преній, едингласно **постановила**:

1) За городскіе дворовые участки взимать съ 1-го января 1911 г. арендную плату въ тѣхъ размѣрахъ, какіе указаны въ докладѣ Городской Управы.

2) Арендные договоры заключать на тѣхъ-же условіяхъ, на какихъ они заключаются Городской Управой въ настоящее время.

Докладъ № 399—36. Докладъ Городской Управы объ избраніи комиссіи по постройкѣ новой линіи трамвая „Управа-Мѣткая".

При постройкѣ линій первой очереди 2-го городского трамвая (Брянская—Управа и Казанская—Вокзалъ) въ 1905 году, для разрѣшенія всѣхъ техническихъ вопросовъ, касающихся какъ постройки трамвая, такъ и пріобрѣтенія подвижного состава и прочаго оборудованія трамвая, была избрана особая комиссія, состоявшая изъ слѣдующихъ лицъ: М. С. Копылова, Г. М. Хвостевскаго, П. И. Мордовскаго, Н. П. Вукашева, Я. Г. Гололобова, И. В. Теличенко, И. К. Галича, З. С. Ловягина и Г. Д. Огурцова.

Въ настоящее время, въ виду приступленія къ постройкѣ второй очереди линій трамвая — „Управа—Мѣткая", было-бы

желательно, чтобы и для этой постройки была выбрана такая-же Комиссія.

С. И. Гальперинъ предлагаетъ избрать въ комиссію всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ, а то можетъ случиться, что Дума избераетъ извѣстныхъ лицъ, а они не будутъ посѣщать комиссію.

Городской Голова, на основаніи практики, находитъ, что много лицъ не слѣдуетъ избирать въ комиссію, такъ какъ они, являясь очень громоздкими, часто бываютъ малопродуктивны.

Послѣ этого Городская Дума, въ комиссію по постройкѣ линіи трамвая „Управа—Мѣткая“ единогласно (35 голосовъ) избрала слѣдующихъ лицъ: Г. М. Хватевскаго, Я. Д. Березовскаго, Н. Д. Хмѣлевскаго, Г. И. Панафутина и Н. Ю Ворожейкина. Затѣмъ, принимая во вниманіе опытность бывшаго гласнаго М. С. Копылова, Городская Дума, единогласно **постановила:** поручить Городскому Головѣ пригласить въ эту комиссію, съ правомъ совѣщательнаго голоса, М. С. Копылова.

Докладъ № 400—37. Свѣдѣнія о цѣнахъ на мясо.

Городская Дума, въ очередномъ собраніи 19-го Марта 1908 г., 15-23 Сентября 1909 г. и 18-19 Января 1910 года, **постановила:** поручить Городской Управѣ представлять Думѣ въ каждое очередное засѣданіе свѣдѣнія о цѣнахъ на убойный скотъ и мясо, продаваемое на базарахъ, а равно и на кошерное мясо

Исполняя эти постановленія, Городская Управа имѣетъ честь доложить, что съ 12-го Мая до 4-го Іюня цѣны на скотъ были слѣдующія: скотъ хорошей упитанности продавали отъ 5 руб. до 6 руб. за пудъ мяса, средней упитанности отъ 4 руб. 40 коп. до 4 руб. 80 коп., бузовики для колбаснаго производства отъ 3 руб. 60 коп. до 4 руб., свиньи отъ 5 руб. 30 коп. до 6 руб. 20 коп. за пудъ мяса. Съ 4-го Іюня по 1-е Сентября с./г. цѣны на мясо сильно колебались; такъ, напримѣръ: въ концѣ Іюня и до 8 Іюля мясопромышленники платили за скотъ хорошей упитанности по 6 руб. 50 к. и даже по 7 руб. за пудъ мяса, средней упитанности отъ 5 руб. 60 к. до 6 руб. 40 коп., бузовики отъ 4 руб. до 4 руб. 50 коп. и свиньи отъ 6 руб. 40 коп. до 6 руб. 80 коп. Съ 8 Іюля цѣны на скотъ, за исключеніемъ бузовиковъ и свиней, пали на 80 коп. на пудъ. Съ

15-го Іюля по 26-е Августа, цѣны стояли слѣдующія: скотъ хорошей упитанности покупали отъ 5 руб. 40 коп. до 6 руб. 40 коп., средней упитанности отъ 4 руб. 60 коп. до 5 руб. 60 коп. Съ 27-го Августа по 3-е Сентября включительно, въ виду подгона на рынокъ гуртового нагульнаго скота, цѣны значительно понизились, а именно: хорошей упитанности мясо покупали отъ 4 руб. 60 коп. до 5 руб. 50 коп., средней упитанности отъ 4 руб. до 4 руб. 80 к., бузовики отъ 3 руб. 30 коп. до 4 руб. за пудъ мяса и свиньи отъ 5 руб. 80 коп. до 6 руб. 50 коп. со шпикомъ. Съ 3-го Сентября по 7-е сего Октября цѣны на мясо на скотопригонномъ дворѣ были слѣдующія: съ 3 по 14 Сентября скотъ хорошей упитанности покупали отъ 4 руб. 60 коп. до 5 руб. 15 коп., средней—отъ 4 руб. до 4 руб. 40 коп. и бузовики для колбаснаго производства отъ 3 руб. 15 коп. до 3 руб. 50 к. въ среднемъ за пудъ мяса; 15-го же и 16-го Сентября цѣны пали отъ 20 коп. до 40 коп. на пудъ мяса, а съ 17-го до открытія ярмарки цѣны повысились отъ 1 руб. 10 коп. до 1 руб. 20 коп. на пудъ. Съ 27-го Сентября по 7 Октября цѣны были болѣе устойчивыя, а именно: скотъ хорошей упитанности покупали отъ 4 руб. 80 коп. до 5 руб. 30 коп., средней—отъ 4 руб. 20 коп. до 4 руб. 60 коп. и бузовики отъ 3 руб. 40 коп. до 3 руб. 80 коп. въ среднемъ за пудъ мяса.

Цѣны на свиней съ 3 Сентября по 7 Октября были отъ 5 р 40 коп. до 6 руб. въ среднемъ за пудъ мяса со шпикомъ (саломъ).

Такія рѣзкія колебанія цѣнъ на рогатый скотъ въ осеннiй періодъ явленіе весьма рѣдкое и вызваны слѣдующими обстоятельствами: съ 14 Сентября выпускъ скота на пастьбу былъ прекращенъ, въ виду чего съ 17 числа цѣны сильно повысились, такъ какъ содержать гулевой скотъ на зимнемъ корму стоитъ дорого, а товаръ теряетъ свое качество и вѣсъ. Вслѣдствіе этого подгонъ скота былъ незначительный и не удовлетворялъ спроса.

Съ 27-же Сентября скотъ вновь былъ выпущенъ на пастьбу, подгонъ скота увеличился до нормы спроса и рѣзкое колебаніе въ цѣнахъ на мясо прекратилось.

Базарныя-же цѣны представляются въ слѣдующемъ видѣ. 4-го Іюня сего 1910 г. на Троицкомъ рынкѣ мясо 1-го сорта продавалось отъ 15 коп. до 18 коп, 2-го сорта отъ 12 коп. до 16 коп. и 3-го сорта отъ 10 коп. до 13 коп.; на Озерномъ базарѣ 1-го сорта отъ 14 коп. до 18 коп., 2-го сорта отъ 12 до 17 коп., 3-го сорта отъ 12 коп. до 15 коп.; на Верхнемъ базарѣ: 1-го сорта отъ 16 коп. до

17 коп., 2-го сорта отъ 14 коп. до 15 коп. и 3-го сорта отъ 12 коп. до 13 коп.; на Чечелевскомъ базарѣ: 1-го сорта отъ 17 коп. до 18 коп., 2-го сорта—отъ 15 коп. до 16 коп. и 3-го сорта отъ 10 коп. до 11 коп. Кошерное мясо, со включенiемъ коробочнаго сбора, продавалось: на Троицкомъ рынкѣ отъ 21 коп. до 22 коп., Озерномъ базарѣ-отъ 20 коп. до 22 коп. и на Верхнемъ базарѣ—18 коп. за фунтъ (на Чечелевскомъ базарѣ кошерное мясо не продается). 1-го Сентября сего 1910 года на Троицкомъ рынкѣ мясо 1-го сорта продавалось отъ 15 коп. до 17 коп., 2-го сорта отъ 10 коп. до 16 коп. и 3-го сорта отъ 7 коп. до 13 коп.; на Озерномъ базарѣ: 1-го сорта отъ 14 коп. до 18 коп. и 2-го сорта отъ 11 коп. до 16 коп; на Верхнемъ базарѣ: 1-го сорта отъ 16 коп. до 17 коп., 2-го сорта отъ 14 коп. до 15 коп. и 3-го сорта отъ 10 коп. до 12 коп. и на Чечелевскомъ базарѣ: 1-го сорта отъ 15 коп. до 17 коп. и 2-го сорта отъ 13 коп. до 15 коп. Кошерное мясо, со включенiемъ коробочнаго сбора, продавалось: на Троицкомъ рынкѣ—20 коп., Озерномъ базарѣ—отъ 15 коп. до 16 коп., на Верхнемъ базарѣ—20 коп. и на Чечелевскомъ базарѣ: 1-го сортъ 20 коп. за фунтъ. 6-го сего Октября на Троицкомъ рынкѣ мясо 1-го сорта продавалось отъ 15 к. до 16 коп., 2-го сорта отъ 10 коп. до 13 коп., 3-го сорта отъ 7 к. до 11 коп.; на Озерномъ базарѣ: 1-го сорта отъ 13 коп. до 18 коп., 2-го сорта отъ 10 коп. до 15 коп. и у одного торговца мясо 3-го сорта отъ 13 коп. до 14 коп; на Верхнемъ базарѣ: 1-го сорта отъ 14 коп. до 15 коп., 2-го сорта отъ 12 коп. до 13 коп. и 3-го сорта отъ 10 коп. до 11 коп. и на Чечелевскомъ базарѣ: 1-го сорта отъ 15 коп. до 16 коп., 2-го сорта отъ 13 коп. до 14 коп. и 3-го сорта отъ 9 коп. до 10 коп. Торговля кошернымъ мясомъ на базарахъ не производилась, по случаю еврейскихъ праздниковъ.

СПРАВКА: за убой скота на кошеръ съ каждой штуки крупнаго скота взимается 1 руб., съ мелкаго—50 коп.; за продажу кошернаго мяса, сала, жира, языка съ подъязычникомъ, вымя—3 коп. съ фунта.

Городская Дума безъ пренiй, единогласно **постановила:** свѣдѣнiя о цѣнахъ на мясо принять къ свѣдѣнiю.

Докладъ № 401—38. Выборы Члена Губернскаго по Промысловому Налогу Присутствiя и кандидата къ нему на 4-хъ лѣтнiй срокъ.

18 сего октября истекаетъ срокъ службы члена Екатеринославскаго Губернскаго по промысловому налогу Присутствiя

Ивана Мартыновича Алексѣенко (уже умершаго) и кандидата по немъ Г. Я. Шатунова, избранныхъ Думою въ засѣданіи 16 октября 1906 г.—на 4-хъ лѣтіе, а потому Городской Думѣ предстоитъ нынѣ избрать, взамѣнъ ихъ, новыхъ лицъ.

Представляя изложенное Думѣ, Городская Управа имѣетъ честь доложить, что на означенныя должности должны быть избраны лица, удовлетворяющія требованіямъ ст. 39 о полож. госуд. пром. налогѣ, а именно: лица не моложе 25 лѣтъ, изъ числа грамотныхъ мѣстныхъ жителей, производящихъ торговлю или другіе промыслы, если эти лица по закону не лишены участія вообще въ выборахъ. Лица, выбывающія изъ состава Присутствія, могутъ быть вновь избраны.

Заслушавъ докладъ Городской Управы, Дума безъ преній, единогласно (35 голосовъ) въ члены Губернскаго по промысловому налогу Присутствія на 4-хъ лѣтній срокъ избрала: Й. Н. Тисена и кандидатомъ къ нему Г. Я. Шатунова.

За разсмотрѣніемъ всѣхъ вопросовъ, Предсѣдатель въ 9 час. вечера объявилъ очередное собраніе закрытымъ.

ОТДѢЛЪ III и IV.

Журналъ Торговой и Финансовой Комиссіи.

Въ засѣданіе 21 Сентября 1910 г., въ 8 часовъ вечера, прибыли: Городской Голова И. В. Способный и Члены комиссіи Н. А. Толстиковъ, Н. Н. Мирошниченко, В. И. Авчиниковъ, А. Н. Бѣляевъ, Е. А. Ивановъ, Д. П. Готовцевъ, Н. Г. Антроповъ, Ѳ. В. Мѣдяникъ, Г. М. Хватевскій, Н. Ю. Ворожейкинъ, І. Д. Штромбергъ, А. П. Жировъ, М. И. Эль, Г Я. Шатуновъ, М. Г. Заморуевъ и А. Н. Тихоновъ и гласный Думы Я. Д. Березовскій.

I) По вопросу о Троицкомъ базарѣ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, Городской Голова И. В. Способный доложилъ слѣдующее:

I) 20-го сего Сентября при осмотрѣ Троицкаго базара Комиссіей было обращено вниманіе на проѣздъ между Александровской и Казанской улицами, сзади магазиновъ Ефанова и друг., причемъ Комиссія нашла, что мостовая этого проѣзда должна быть понижена, что дастъ возможность владѣльцамъ каменныхъ лавокъ перестроить послѣднія изъ одноэтажныхъ въ двухъ-этажныя. Вопросъ о пониженіи этой мостовой нѣсколько разъ вносился Городской Управой на разсмотрѣніе Думы при прежнемъ составѣ ея, но Дума предложеніе Управы о пониженіи мостовой отклоняла.

Выслушавъ сообщеніе Городского Головы, Комиссія послѣ обмѣна мнѣній постановила: просить Городскую Управу вновь внести на разсмотрѣніе Думы вопросъ о пониженіи упомянутой мостовой. со справкою о томъ, на какихъ условіяхъ отчуждена земля владѣльцамъ магазиновъ Новогостиннаго ряда, т. е. Ефанову и друг.

2) При осмотрѣ мѣста, гдѣ производится торговля свѣжей рыбой, Комиссія пришла къ заключенію, что на этомъ мѣстѣ слѣдовало-бы выстроить крытый рынокъ. Вопросъ этотъ вносился на обсужденіе Думы, но такъ какъ постройка крытаго рынка обошлась-бы свыше 50000 руб., то Дума не нашла возможнымъ ассигновать такой суммы, почему крытый рынокъ и по настоящее время не выстроенъ.

3) Относительно находящейся на Троицкомъ базарѣ, противъ Маріинской гимназіи, деревянной лавочки, Городской Голова объяснилъ, что лавочка эта принадлежитъ нѣкоей Черной, къ которой въ 1905 г. Городскою Управою былъ предъявленъ искъ о сносѣ лавочки, а въ 1906 г. Черная обратилась въ судъ объ укрѣпленіи за нею, по давности владѣнія, занятаго лавочкою городского мѣста, вслѣдствіе чего искъ Управы о сносѣ лавочки былъ судомъ пріостановленъ. Когда-же Черная дѣло объ укрѣпленіи за нею мѣста проиграла, то иску Управы о сносѣ лавочки вновь было дано движеніе, но рѣшенія суда по этому иску еще не послѣдовало.

4) Комиссія 20-го Сентября обратила вниманіе, что находящаяся противъ Маріинской гимназіи городская каменная лавка не сдается въ наемъ и не содержится въ порядкѣ: лавка эта не сдавалась въ аренду и не ремонтировалась потому, что изъ нея предполагалось сдѣлать отхожее мѣсто.

5) 20-го Сентября Комиссія обратила вниманіе на то, что въ ряду, гдѣ продается печенный хлѣбъ, одинъ угловой рундукъ остался не сданнымъ въ аренду, причемъ нѣкоторые Члены Комиссіи находили, что если-бы Городская Управа сдавала рундуки дешевле назначенной

ею цѣны, то рундуки были-бы заняты всѣ и не пустовали бы. По этому поводу Городской Голова объяснилъ, что рундуки сдаются съ торговъ, на которыхъ устанавливается размѣръ арендной платы, и если бываютъ случаи, что нѣкоторые рундуки остаются не сданными, то это просходитъ иногда отъ недостатка лицъ, желающихъ арендовать рундуки.

6) По поводу замѣчанія Комиссіи, что на рундукахъ фруктоваго ряда крыши находятся въ плохомъ состояніи, Городской Голова объяснилъ, что рундуки эти построены 12 лѣтъ тому назадъ, а 4 года назадъ крыши были отремонтированы и что въ настоящее время рундуки эти, какъ заявилъ Членъ Управы В. И. Макаровъ, пришли въ ветхость; кромѣ того, они не отвѣчаютъ своему назначенію, почему и подлежатъ уничтоженію.

Эти объясненія Городского Головы Комиссія принимаетъ къ свѣдѣнію.

7) Комиссіей было обращено вниманіе на плохое состояніе находящагося на «толкучкѣ» отхожаго мѣста, которое не отвѣчаетъ своему назначенію, такъ какъ въ немъ нѣтъ особыхъ отдѣленій для мужчинъ и для женщинъ.

Соглашаясь вполнѣ съ Комиссіей, Городской Голова говоритъ, что для перестройки этого отхожаго мѣста, съ устройствомъ въ немъ отдѣленій для мужчинъ и для женщинъ, потребуется 900 руб.

Комиссія постановила: просить Городскую Управу внести въ смѣту расходовъ на 1911 годъ 900 руб. на перестройку означеннаго отхожаго мѣста.

За симъ Комиссія постановила: просить Городскую Управу представить Комиссіи къ слѣдующему засѣданію ея свѣдѣнія о томъ, какая и кѣмъ производится торговля или промыселъ въ городской каменной лавкѣ въ толкучемъ рынкѣ, которая при осмотрѣ Троицкаго базара 20 Сентября была закрыта и въ которой вырѣзана часть оконнаго стекла и ставни и въ эту вырѣзку выходитъ желѣзная труба.

Послѣ этого Городской Голова предложилъ Комиссіи высказаться по вопросу о возобновленіи договоровъ на аренду городскихъ мѣстъ на Троицкомъ базарѣ, занятыхъ каменными лавками частныхъ лицъ.

Находя, что для болѣе правильнаго разрѣшенія этого вопроса необходимо имѣть свѣдѣнія о томъ, сколько каждая лавка приноситъ или можетъ приносить дохода, Комиссія постановила: избрать подкомиссію,

которой и поручить собрать означенныя свѣдѣнія, путемъ ознакомленія съ договорами, а въ томъ случаѣ, когда это окажется невозможнымъ — путемъ опроса лицъ, торгующихъ въ лавкахъ, прося подкомиссію исполнить это въ теченіе десяти дней, начиная съ 22-го сего Сентября, а Городскую Управу просить сдѣлать распоряженіе смотрителю Троицкаго базара, чтобы онъ оказывалъ подкомиссіи всякое содѣйствіе и давалъ-бы ей требуемыя свѣдѣнія.

Въ составъ подкомиссіи избраны: Н. Н. Мирошниченко, Г. Я. Шатуновъ, Н. Г. Антроповъ и Д. П. Готовцевъ.

П. И. В. Способный предложилъ обсудить вопросъ о реализаціи займа, такъ какъ возможно, что Правительство не удовлетворитъ ходатайства города въ томъ видѣ, какъ оно заявлено, т. е. о разрѣшеніи займа или облигаціоннаго, или ипотечнаго, какой въ то время, по мнѣнію Думы, будетъ выгоднѣе для города. Поэтому Комиссіи слѣдуетъ теперь обсудить этотъ вопросъ и постановить, что если курсъ реализаціи будетъ не ниже такого-то, то долженъ быть заключенъ облигаціонный заемъ; если-же за облигаціи будутъ предлагать меньше, то слѣдуетъ предпочесть заемъ подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ.

Я. Г. Березовскій возражаетъ противъ того, чтобы указывать теперь-же минимальный курсъ: если такой курсъ будетъ назначенъ, то никто изъ капиталистовъ не предложитъ болѣе высокаго курса. Затѣмъ онъ высказывается противъ займа въ Земельномъ Банкѣ, потому что при реализаціи накладныхъ листовъ сразу на большую сумму курсъ ихъ падаетъ, и городъ на этой операціи много потеряетъ. Г. М. Хватевскій находитъ, что закладные листы Земельнаго Банка являются болѣе надежной цѣнностью, чѣмъ городскія облигаціи, и потому курсъ ихъ, вѣроятно, будетъ выше.

Послѣ обмѣна мнѣній, Комиссія не пришла къ опредѣленному заключенію, и, въ виду поздняго времени, окончательное рѣшеніе этого вопроса было отложено.

ОТДѢЛЪ VII.

Хроника изъ жизни русскихъ и иностранныхъ городовъ.

Городская Дума

въ Харьковѣ.

Прочитывается заявленіе гласнаго по поводу азартныхъ игръ въ мѣстныхъ клубахъ.

Городской голова даетъ справку о положеніи этого вопроса въ др. городахъ Россіи и за границей. Прежде всего обращаетъ на себя вниманіе тотъ фактъ, что повсемѣстно, инціатива борьбы съ азартомъ принадлежитъ общественнымъ учрежденіямъ. Повсемѣстное стремленіе общества, въ лицѣ своихъ представителей, а также и печати, установить своего рода опеку надъ взрослыми людьми къ огражденію его правъ распоряжаться своими средствами и самостоятельно регулировать свои поступки, указываетъ на то, что мы имѣемъ дѣло съ общественнымъ зломъ такого значенія, которое заслуживаетъ нашего вниманія. Вмѣшательство въ чужую личную жизнь оправдывается тѣмъ, что рискъ игры не ограничивается только однимъ игрокомъ: небходимо стать на стражѣ интересовъ его семьи, дѣтей, тѣхъ учрежденій, которыя вынуждены довѣрять свое благосостояніе и т. д. Кромѣ того, необходимо имѣть въ виду и психологическую сторону вопроса. Соблазнъ возбуждаетъ страсть, а страсть постепенно засасываетъ человѣка, лишаетъ его въ концѣ концовъ воли и втягиваетъ въ преступленіе. Никто не гарантированъ отъ вреднаго вліянія соблазна, поэтому и мѣропріятія должны быть направлены прежде всего къ устраненію этого соблазна. Если состоятельные люди ведутъ крупную игру, если кучи золота, переходятъ изъ одного кармана въ другой, не нарушая ничьего благополучія,—то нѣтъ повода для вмѣшательства власти, предупреждающей преступленіе. Но если это совершается на глазхъ у другихъ членовъ общества, не располагающихъ средствами, но видящихъ, съ какою легкостью можно обогатиться, то здѣсь уже возникаетъ первый стимулъ къ

движенію по несчастному пути, соблазнъ начинаетъ увлекать и возбуждать страсть. Несомнѣнно, что одна и таже игра, безопасная для однихъ лицъ, недопустима для другихъ. Поэтому и азартъ не есть что-либо абсолютное, а чисто индивидуальное, зависящее отъ психики, воспитанія и степени культуры даннаго лица. Каждая игра, несомнѣнно чисто „коммерческая" у однихъ игроковъ, легко можетъ быть превращена въ азартную у другихъ, какъ, напр., лото и т. п. Въ борьбѣ съ этимъ администрація является безсильной; въ самомъ обществѣ должна возникнуть реакція злу; но если въ организмѣ общественномъ не будетъ достаточнаго сопротивленія разлагающей его болѣзни—внѣшнія воздѣйствія, каковы бы они ни были, будутъ безсильны. Поэтому и въ интересующемъ насъ вопросѣ нельзя ограничиться жалобой по начальству или разслѣдованіемъ какого-либо даннаго случая. Дѣйствующее законоположеніе, запрещающее азартныя игры, по своей теоретичности, какъ показалъ опытъ,—недостаточно. Постоянное вмѣшательство администраціи, хотя-бы въ видѣ наблюденія, въ частную жизнь или въ общественную, не исключая и клубовъ, не желательно, да и неисполнимо. Необходимо вмѣшательство самаго общества; а общественныя учрежденія, дорожащія своею самостоятельностью и вѣрящія въ свои силы, должны сами принять участіе въ борьбѣ со зломъ и призывать на помощь „городового" уже въ исключительныхъ случаяхъ.

Безсиліе администраціи бороться съ азартомъ очевидно хотя-бы по слѣдующимъ примѣрамъ. Въ Москвѣ азартъ въ играхъ одно время достигъ крайнихъ предѣловъ. Судъ былъ заваленъ дѣлами о подлогахъ, растратахъ и т. д.; и вотъ, однажды, подозрѣніе въ злоупотребленіяхъ при игрѣ въ тотализаторъ раздражило публику настолько, что она разгромила ипподромъ. По докладѣ объ этомъ Императору Александру III, имъ была положена резолюція, въ которой онъ призналъ азартъ зломъ, развращающимъ не только общество, но и администрацію, и потребовалъ принятія мѣръ къ его искорененію. Было устроено совѣщаніе, выработаны новые законопроекты и т. д., но реальнаго результата не получилось никакого. Въ Англіи дѣйствуютъ очень строгіе законы: запрещенъ тотализаторъ, азартныя игры въ клубахъ и т. д., имѣется примѣрная полиція,—но, по

свидѣтельству очевидцевъ, азартъ развитъ среди англичанъ болѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ.

Вышеизложенное объясняетъ причины, почему общество стремится вмѣшаться въ это дѣло, что вполнѣ правильно. Пора перестать уже подчинять всю общественную жизнь, даже въ мелочныхъ ея проявленіяхъ, опекѣ администраціи и надѣяться на благотворные результаты этой опеки. Все должно быть на своемъ мѣстѣ. Въ данномъ-же случаѣ необходима самодѣятельность общества.

Изложивъ затѣмъ законодательныя мѣропріятія для борьбы съ азартомъ въ Россіи и за границей, городской голова указалъ на тѣ мѣропріятія, которыя выработались въ послѣднее время при обсужденіи даннаго вопроса. Они сводятся къ слѣдующему: 1) пересмотръ дѣйствующаго законодательства по отношенію къ азартнымъ играмъ, въ связи съ дѣйствующимъ ихъ развитіемъ; 2) необходимость общественнаго контроля за учрежденіями, въ которыхъ игры допускаются; 3) соотвѣтствующее доходамъ обложеніе этихъ учрежденій для культурныхъ цѣлей. Если предвидится обложеніе театровъ, и вообще всякаго рода зрѣлищъ, то было-бы наиболѣе справедливымъ начать это обложеніе съ тѣхъ учрежденій, въ которыхъ доходы слагаются изъ эксплоатаціи человѣческой слабости.

Гласный И. В. Семененко не согласенъ чтобы возможно было съ великимъ, растлѣвающимъ общество, зломъ примириться за 8—10%! Если борьба съ тотализаторами затрудняется покровительственнымъ къ нимъ отношеніемъ съ точки зрѣнія интересовъ государственнаго конннозаводства, то съ клубами этого нѣтъ. Мы не можемъ пройти безучастно мимо горя и слезъ, которыя влечетъ за собою необузданный азартъ. Ссылки городского головы на прошлое не убѣждаютъ еще въ безнадежности нашего начинанія. Ст. 63 город. положенія, въ 21 пунктѣ, даетъ право городской думѣ представлять черезъ губернатора высшей власти о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. На то-же указываетъ ст. 102. Харьковская дума дѣлала уже такое представленіе, но безуспѣшно. Причина неуспѣха, можетъ быть, въ томъ, что губернская администрація не признаетъ игръ въ нашихъ клубахъ азартными. Но такъ-ли это? Можно привести цѣлый синодикъ лицъ, сдѣлавшихся и сдѣлав-

шихъ другихъ жертвами безумнаго азарта. Противъ борьбы съ азартомъ мы слышимъ обычно такія возраженія: искоренить азартъ невозможно; если выгнать его изъ публичныхъ мѣстъ, онъ перейдетъ въ подполье, гдѣ человѣкъ прямо попадаетъ въ мошенническія руки шуллеровъ. Это такъ. Но чѣмъ отличается клубъ отъ притона? Если человѣкъ идетъ въ притонъ, онъ напередъ знаетъ, что его ожидаетъ, а въ клубѣ, въ обществѣ именитаго купечества, гласныхъ думы, представителей биржевыхъ круговъ, —развѣ можетъ онъ предполагать шуллерство и подлоги? Раскрыто, что въ такихъ клубахъ существуютъ особыя кассы ссудъ, гдѣ лакеи ссужаютъ игроковъ за 100% на одну ночь! Клубы, говорятъ, дѣлаютъ извѣстное отчисленіе на общественныя нужды. Да, они даютъ кусочекъ колбаски для того, чтобы получить цѣлый окорокъ... Азартная игра въ нашихъ клубахъ—вещь недопустимая. О ней надо увѣдомить министра внутреннихъ дѣлъ.

Послѣ преній постановлено: признавая, по дошедшимъ до свѣдѣнія и на основаніи обнаруженныхъ фактовъ, наличность въ харьковскихъ клубахъ азартныхъ игръ, дума признаетъ необходимымъ принять мѣры борьбы съ азартомъ и поручить юридической комиссіи выработать форму обращенія къ администраціи и къ прокурорскому надзору.

Москва. Городское управленіе рѣшило принять дѣятельное участіе въ международной гигіенической выставкѣ, придавая ей очень большое значеніе. Какъ извѣстно, выставка эта продлится 1/2 года и должна представить полную систематическую картину современнаго положенія государственной, общественной и частной гигіены въ культурныхъ странахъ всего міра.

Московскимъ гор управленіемъ, помимо описанія организацій врачебнаго дѣла, предполагается изготовить для выставки описанія и чертежи, относящіеся къ московскимъ водопроводамъ, краткую записку о водоснабженіи г. Москвы и ея канализаціи. Какъ извѣстно, водопроводъ и канализація, устроенные въ Москвѣ сравнительно недавно по послѣднему слову западно-европейскаго опыта и техники, составляютъ заслуженную гордость первопрестольной столицы.

Всѣ экспонаты съ дрезденской выставки будутъ перевезены, по окончаніи ея, на всероссійскую гигіеническую выставку, устройство

которой предположено въ С.-Петербургѣ или въ Москвѣ въ 1912 году, одновременно съ созывомъ съѣзда дѣятелей по охраненію народнаго здравія.

Предполагается все собраніе экспонатовъ г. Москвы сдѣлать основаніемъ для устройства музея по врачебно-санитарному дѣлу. Это имѣло бы большое значеніе и для города, и тѣхъ многочисленныхъ представителей другихъ городовъ, которые очень часто обращаются въ Москву за различными свѣдѣніями, справками и т. п. матеріалами.

Московское гор. управленіе рѣшило ассигновать на участіе города въ дрезденской выставкѣ предварительно 15000 руб.

Ялта. Обыватели требуютъ упорядоченія извозчичьяго вопроса. Извозчики плохи, грубы, крайне дороги, а мѣста ихъ стоянокъ неудачны. Дѣйствія полиціи только раздражаютъ извозчиковъ, но не помогаютъ дѣлу. Биржу перевели на Гоголевскую улицу, но домовладѣльцы района подаютъ массовыя прошенія объ удаленіи извозчичьихъ стоянокъ съ этой улицы.

Примѣчаніе редакціи „Гор. Дѣло“. Давно пора выработать какія-либо общія правила для упорядоченія этого больного въ Россіи вопроса, ибо отъ существующаго положенія одинаково страдаютъ какъ обыватели, такъ и сами извозчики. Повсемѣстно въ Европѣ извозчики культурны, сдержанны, имѣютъ приличныхъ лошадей и комфортабельные экипажи, снабженные таксометрами, благодаря чему цѣна поѣздки не высока и точно урегулирована; мѣста стоянокъ и правила ѣзды тамъ настолько хорошо выработаны и усвоены извозчиками, что никакихъ конфликтовъ послѣднихъ съ полиціей, обывателями и между собой не происходитъ. Россійскій-же «ванька»—какой-то пережитокъ варварскихъ временъ: лошади плохи, дрожки узки, шумны и находятся въ безобразномъ состояніи; условія работы русскихъ извозчиковъ настолько тяжелы, что они сплошь да рядомъ спятъ на козлахъ и притомъ бываютъ пьяны и дерзки. Французскіе депутаты, пріѣзжавшіе въ нашу столицу, откровенно говорили; «наглядный показатель русской дикости, это—ваши извозчики».

Севастополь. Вопросъ о томъ, какой тяжестью ложатся на бюджетъ нашихъ городскихъ самоуправленій такъ называемые обязательные расходы, устанавливаемые различнаго рода законоположеніями свыше, является однимъ изъ наболѣвшихъ въ жизни нашихъ муниципалитетовъ. Наиболѣе типичнымъ въ этомъ отношеніи является Севастополь, сжатый со всѣхъ сторонъ особыми специфическими условіями нахожденія города въ военной крѣпости и мѣстѣ стоянки военнаго флота.

Сравнивая цифры обязательныхъ приходовъ и расходовъ, увидимъ, что указанные закономъ источники для покрытія нуждъ города всецѣло поглощаются „обязательными" требованіями того-же закона на нужды, установленныя тѣмъ-же закономъ.

На всѣ-же остальныя потребности города по его благоустройству: содержаніе улицъ въ порядкѣ, ихъ замощеніе, освѣщеніе и пр., на содержаніе лечебныхъ заведеній, медицинскую, санитарную, ветеринарную помощь населенію, на содержаніе школъ, самого городского управленія и т. п., и т. д.—изъ указанныхъ выше источниковъ дохода ничего не остается.

Такимъ образомъ, если-бы не городскія предпріятія, которыя по закону, не обязательны для городскихъ самоуправленій, то такому городу, какъ Севастополь, пришлось-бы отказаться отъ выполненія тѣхъ обязанностей, какія не него возложены.

Эти обязанности въ настоящее время удовлетворяются за счетъ доходовъ отъ городскихъ предпріятій и являются тормозомъ къ ихъ дальнѣйшему развитію, вырывая у городского самоуправленія львиныя доли ихъ доходовъ, которые, въ силу этого, не могутъ ихъ тратить такъ, какъ это находили-бы нужнымъ городскіе дѣятели на пользу населенія, или же мѣшая развивать тѣ стороны, которыя крайне важны для преуспѣнія города. Отсюда вытекаетъ и крайняя задолженность нашихъ городовъ, увеличивающаяся съ каждымъ годомъ

Исходя изъ такого положенія вещей, городскимъ дѣятелямъ необходимо быть какъ можно осторожнѣе въ ассигнованіи тѣхъ суммъ „обязательныхъ расходовъ", которые постоянно преподносятся имъ различнаго рода распоряженіями. Въ частности, Севастополю предлагается оплачивать содержаніе помѣщеній полицейскихъ участковъ, на что нѣтъ даже прямыхъ указаній въ законѣ. Вообще, было-бы весьма поучительно собрать, хотя-бы путемъ анкеты, данныя по этому вопросу отъ нашихъ городскихъ самоуправленій. Надо полагать. картина получилась-бы не менѣе рельефная, чѣмъ напримѣръ, одного только Севастополя. *А. Шестаковъ*

Кишиневъ. По смѣтѣ кишиневскаго земства на 1911 годъ, обложеніе имуществъ повышено вмѣсто 3 законныхъ процентовъ на 27%. Въ виду этого Гор. Голова отъ имени Городского Управленія, какъ собственника недвижимыхъ имуществъ въ городѣ, обратился въ Кишиневское Уѣздное Земское Собраніе съ указаніемъ о неуравнительности обложенія ихъ земскимъ сборомъ сравнительно съ земельными имуществами уѣзда. Указавъ въ ходатайствѣ несоотвѣт-

ствіе установленной 42 года тому назадъ оцѣнки земель съ ихъ современною стоимостью и доходностью, вслѣдствіе чего на городскія недвижимыя имущества перекладывается земскаго сбора съ земельныхъ имуществъ свыше 75000 р. ежегодно, г. Городской Голова отъ имени Городского Управленія просилъ Земское Собраніе увеличить оцѣнку земель уѣзда въ три раза, т. е., вмѣсто 32 руб.,—96 руб. за десятину.

Не смотря на настойчивыя требованія г. Городского Головы, какъ Члена Собранія, о разсмотрѣніи ходатайства города въ текущую-же сессію, Земское Собраніе по большинству голосовъ отложило его разсмотрѣніе до будущей сессіи, т. е. до осени 1911 года, поручивъ Земской Управѣ представить соотвѣтствующій докладъ.

Но такъ какъ смѣта кишиневскаго земства на 1911 годъ заключена повышеніемъ обложенія недвижимыхъ имуществъ на 27% противъ 1910 года, тогда какъ такое повышеніе должно было быть не болѣе 3%, то г. Городской Голова сдѣлалъ представленіе г. Начальнику губерніи, въ которомъ просилъ при разсмотрѣніи смѣты кишиневскаго земства обратить вниманіе на отложенное разсмотрѣніемъ ходатайство города, въ копіи приложенное. Г. Городской Голова при этомъ указалъ, что повышенное на 27% земское обложеніе не было-бы обременительнымъ для населенія, если-бы земли уѣзда были оцѣнены по ихъ дѣйствительной цѣнности и доходности, существующей въ настоящее время, какъ предлагалось въ ходатайствѣ, и что при существующемъ положеніи земской оцѣнки увеличенный земскій сборъ главнымъ образомъ обременитъ платежныя силы городскихъ домовладѣльцевъ, въ томъ числѣ и Городского Управленія, владѣющаго въ городѣ недвижимыми имуществами, за которыя уплачиваетъ земскіе сборы.

От редакціи. Настоящія свѣдѣнія помѣщаются потому, что чрезмѣрное земское обложеніе представляетъ больной вопросъ для всѣхъ гор. управленій.

Симферополь. Изданы обязательныя постановленія: 1) объ убоѣ лошадей и торговлѣ кониной въ г. Симферополѣ, 2) о порядкѣ пассажирскаго и грузового движенія автомобилей по г. Симферополю. «Извѣстія Симферопольской Городской Думы.»

Симферополь. На запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о выдѣленіи города въ самостоятельную земскую единицу, Управой дано слѣдующее заключеніе. По мнѣнію Управы, существующія взаимоотношенія города и земства неблагопріятно отражаются на городскомъ хозяйствѣ. Въ этомъ отношеніи прежде всего надо указать на тѣ финансовыя затрудненія, которыя влечетъ за собой для города право уѣзднаго земства облагать земскимъ сборомъ городскія недвижимыя имущества. Не говоря уже о томъ, что городскія имущества несутъ тяжесть двойного обложенія (земскій и оцѣночный сборъ) одновременно, земство не ограничено въ своемъ обложеніи тѣми узкими предѣлами, какіе поставлены городу, въ результатѣ чего получается совершенно ненормальное положеніе, когда земскій сборъ съ городскихъ недвижимостей, значительно превышаетъ город. оцѣночный сборъ.

Уѣздный земскій сборъ составляетъ почти 10% городского бюджета и помимо обременительности его для городского населенія, расходуется почти цѣликомъ на нужды уѣзда, а не города.

Незначительныя затраты земства на общеполезныя учрежденія въ городѣ не оправдываютъ взиманія съ городскихъ имуществъ сбора въ пользу земства, такъ какъ городъ точно также расходуетъ на эти общеполезныя учрежденія. Если принять во вниманіе, что на городѣ лежитъ рядъ обязательныхъ повинностей (по содержанію полиціи и войскъ), требующихъ несоразмѣрно огромныхъ тратъ, отъ которыхъ земство почти совершенно свободно, то не трудно видѣть, до какой степени обремененъ городской бюджетъ по сравненію съ земскимъ и насколько трудно городу вести свое хозяйство. Городское Управленіе, являясь однимъ изъ крупнѣйшихъ плательщиковъ уѣзднаго земства, въ возмѣщеніе почти ничего не получаетъ и для защиты своихъ интересовъ въ земствѣ не имѣетъ достаточнаго представительства, соотвѣтствующаго его матеріальному участію въ земскомъ бюджетѣ. Служебная роль, отведенная городу въ земскомъ бюджетѣ, тѣмъ болѣе ненормальна, что по абсолютной величинѣ городской бюджетъ почти вдвое превышаетъ уѣздный земскій. Городъ, по мнѣнію Управы, долженъ быть освобожденъ отъ земскаго сбора, что дастъ возможность увеличить доходъ, получаемый городомъ отъ обложенія имуществъ городскимъ оцѣночнымъ сборомъ, составляющимъ одинъ изъ главныхъ источниковъ для городской кассы.

Астрахань. Въ «Извѣстіяхъ Астраханскаго Городского Управленія» за Іюль напечатанъ докладъ Ревизіонной Комиссіи объ обревизованіи отчета Городской Управы за 1904 годъ. Въ заключительной части Комиссія говоритъ: прежде всего необходи-

мо отмѣтить, что, не смотря на установленіе съ 1901 г. бухгалтерской отчетности Управы, ею до сего времени не выработано точно опредѣленной формы годового отчета и таковой каждый разъ имѣетъ тѣ или другія измѣненія. Самые отчеты не заключаютъ въ себѣ ничего, кромѣ ряда голыхъ цифръ и притомъ очень нерѣдко не согласныхъ съ книгами, изъ которыхъ составляется отчетъ. Единственнымъ исключеніемъ въ этомъ отношеніи былъ лишь отчетъ за 1902 г. Комиссія полагаетъ, что, одновременно съ представленіемъ денежнаго отчета, необходимо должны быть представляемы и отчеты какъ о дѣятельности Городской Управы, такъ равно и прочихъ городскихъ учрежденій, при чемъ послѣдніе обязательно должны быть провѣрены Управою и представляться на ревизію лишь въ совершенно законченномъ видѣ. Отчетъ за 1904 г., по мнѣнію комиссіи, не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ, такъ какъ въ немъ нѣтъ точнаго распредѣленія произведенныхъ въ теченіе года расходовъ по отдѣльнымъ кредитамъ. Документы по отчету прилагаются въ большинствѣ случаевъ не всѣ и въ безпорядочномъ, почти хаотическомъ состояніи; разбросаны по разнымъ дѣламъ, иногда не имѣющимъ никакого отношенія къ нимъ; подборъ и отысканіе ихъ отнимаютъ у Ревизіонной Комиссіи несравненно больше времени, чѣмъ самая ревизія. Очевидно, бухгалтерія Управы не имѣетъ или не желаетъ имѣть яснаго представленія, какіе документы должны служить оправданіемъ того или другого расхода. По отношенію же счетоводства и денежныхъ операцій Управы Комиссія считаетъ необходимымъ указать на несоотвѣтствія дѣйствительности цифровыхъ данныхъ, встрѣчающіяся ошибки къ подсчетѣ и проч., явное отсутствіе надлежащей провѣрки Управою представлявшихся ей отчетовъ подвѣдомственныхъ лицъ и учрежденій и мн. др. Дѣлопроизводство Городской Управы оставляетъ желать многаго. Требованіе § 15 инструкціи Управы о коллегіальномъ разрѣшеніи дѣлъ въ дѣйствительности не исполняется; доклады Управы по тѣмъ или другимъ вопросамъ, вносимымъ въ Думу, отличаются поэтому односторонностью и неполнотой, по большинству вопросовъ вовсе не даются заключенія Управы, чѣмъ замедляется разсмотрѣніе дѣлъ Думою.

По мнѣнію Комиссіи, является необходимость вести особый реестръ постановленій Городской Управы, который и долженъ храниться у секретаря Управы, а при дѣлахъ должны оставаться черновые проекты журналовъ, какъ это практикуется въ другихъ учрежденіяхъ.

Общій непорядокъ дѣлопроизводства и есть, несомнѣнно, одна изъ причинъ чрезмѣрнаго накопленія недоимокъ, такъ какъ Управа не имѣетъ должнаго наблюденія за своевременнымъ взносомъ разнаго рода платежей и сборовъ и не принимаетъ надлежащихъ мѣръ ко взысканію просроченныхъ платежей. Въ заключеніе Комиссія констатировала крайне медленное исполненіе постановленій Думы.

Харьковъ. Дума, выслушавъ требованіе Губ. расп. Комитета объ отводѣ офицерамъ гарнизона квартиръ натурою въ 7-дневный срокъ, **постановила**: 1) разрѣшить Городской Управѣ производить расходованіе по 5,416 руб. ежемѣсячно, 2) возбудить ходатайство объ измѣненіи ст. 570. Уст. о Зем. Повин., а также ходатайствовать о возвращеніи Городскому Управленію суммъ, затраченныхъ на добавочные квартирные оклады офицерамъ харьковскаго гарнизона; просить Городского Голову лично поддержать ходатайство передъ Правительствомъ въ Петербургѣ.

Харьковъ. Жители обратились съ ходатайствомъ о посылкѣ депутаціи въ Петербургъ для поддержанія жалобы на высокое обложеніе губернскимъ земскимъ сборомъ въ Правительствующемъ Сенатѣ. Юридическая Комиссія, принимая во вниманіе, что словесныя объясненія въ 1-мъ Департаментѣ Сената закономъ не предусмотрѣны, не нашла возможнымъ дать по сему предмету какое-либо юридическое заключеніе. Дума постановила: заключеніе юридической комиссіи принять къ свѣдѣнію.

Симферополь. Присутствіемъ по городскимъ дѣламъ преданъ суду весь составъ мелитопольскаго городского сиротскаго суда за недоставленіе Губернскому Правленію затребованныхъ свѣдѣній. Возбуждено судебное преслѣдованіе противъ бывшихъ членовъ ялтинской городской управы Иванова и Гетманова и бывшаго бухгалтера Ставраки по обвиненію въ подложномъ составленіи актовъ освидѣтельствованія кассовыхъ книгъ съ цѣлью сокрытія произведенной Ивановымъ растраты 28.000 руб. городскихъ денегъ.

Ярославль. Губернская санитарно-исполнительная комиссія постановила ходатайствовать передъ правительствомъ о скорѣйшемъ изданіи закона, обязывающаго домовладѣльцевъ при устройствѣ въ городахъ канализаціи присоединяться къ послѣдней.

Симферополь. Присутствіе по городскимъ дѣламъ, разсмотрѣвъ докладъ о ревизіи ялтинской городской управы, постановило объявить всему составу управы замѣчаніе за упущенія въ дѣлопроизводствѣ.

Самара. Городская Дума, въ благодарность губернатору Якунину, переведенному въ Екатеринославъ, постановила присвоить ему званіе почетнаго гражданина города, поднести адресъ и икону покровителя Самары св. Алексія, назвать его именемъ площадь и улицу, учредить въ Торговой школѣ двѣ стипендіи его имени.

Одесса. Дума въ экстренномъ засѣданіи постановила ходатайствовать передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о разрѣшеніи заключить заемъ въ 500.000 р. подъ залогъ городской оброчной земли для борьбы съ холерой и чумой.

Москва. Ветеринарные врачи городскихъ боенъ, допустившіе въ продажу свиныя туши, зараженныя сибирской язвой, преданы суду.

г. Өеодосія. Өеодосійскій земскій врачъ Щегловъ въ разгарѣ холеры оставилъ больницу и участокъ и уѣхалъ на болѣе выгодную службу. Управа привлекаетъ Щеглова къ судебной отвѣтственности за самовольное оставленіе службы въ разгарѣ эпидеміи.

Николаевъ. Министерство Внутр. Дѣлъ входитъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ о разрѣшеніи гор. Николаеву облигаціоннаго займа, въ суммѣ 6.700.000 рублей нарицательныхъ, на разныя городскія нужды.

Миланъ. Теперь осуществляется проектъ постройки новаго квартала. Строитъ особое общество, по контракту съ городскимъ самоуправленіемъ. Новый городъ отражаетъ на себѣ послѣднія строительныя вѣянія. Широкая улица, съ аллеями по срединѣ; отъ нея радіусами идутъ боковыя улицы, не образующія правильныхъ геометрическихъ линій. Передняя часть этихъ улицъ оставляется подъ виллы и подъ домики съ садами; на задахъ будутъ фабрики, не имѣющія, однако, права застраивать больше $^1/_3$ части всей площади. Въ части, болѣе отдаленной отъ большой улицы, будутъ расположены маленькіе рабочіе домики, доходные дома и промышленныя заведенія. 10.000 кв. м. (около 2.200 кв.

саж.) отведено «Обществомъ сѣвернаго квартала» автономному полумуниципальному «Институту для постройки дешевыхъ жилищъ для рабочихъ». Будутъ устроены три парка, чрезъ которые пойдетъ главная улица, въ 15 десятинъ, въ 10 и въ 5 дес. Проходящая по серединѣ новаго города улица будетъ имѣть въ длину 5 килом. и 60 метровъ (около 30 саж.) въ ширину. Эта улица будетъ окаймлена 2 повышенными тротуарами въ $^1/_2$ саж. ширины; на ней будутъ, затѣмъ, два шоссированныхъ пути для экипажей и для трамваевъ, по $4^1/_4$ саж., 3 велосипедныхъ пути по $1^3/_4$ саж., аллея для верховой ѣзды въ $3^1/_4$ саж. и такая-же аллея для пѣшеходовъ; путь въ $3^1/_4$ саж. для трамвая-экспресса, останавливающагося только на опредѣленныхъ мѣстахъ, и такой-же путь для автомобилей.

Пруссія. Земельныя владѣнія городовъ. Въ то время, какъ злополучный во всѣхъ отношеніяхъ Петербургъ утрачиваетъ свои земельныя богатства, не знаетъ точнаго ихъ количества и имѣетъ теперь собственной земли всего около 1200 дес., что составляетъ около $1^1/_2$ кв. саж. на жителя—нѣмецкіе города систематически увеличиваютъ свой земельный запасъ. Нѣмецкіе города постигли ту основную истину,—которая была еще разъ подтверждена на послѣднемъ вѣнскомъ международномъ жилищномъ конгрессѣ (въ маѣ 1910.), что обладаніе собственной землей обезпечиваетъ городамъ и проведеніе цѣлесообразной планировки, и устройство парковъ, и возведеніе въ будущемъ всякихъ общественныхъ зданій.

Лейпцигъ. Городской надзоръ за пищевыми продуктами. Отчетъ о дѣятельности химической станціи по изслѣдованію этихъ продуктовъ свидѣтельствуетъ о томъ, какъ много можетъ сдѣлать такой надзоръ, благоларя которому былъ положенъ конецъ многимъ поддѣлкамъ, ставшимъ обычными, и прегражденъ былъ путь многимъ «изобрѣтеніямъ». Значеніе контроля важно уже потому, что поддѣлываются, главнымъ образомъ, продукты, потребляемые широкими массами, маленькими людьми.

г. **Дюссельдорфъ.** Строительная выставка. Выставка свидѣтельствуетъ о новомъ духѣ, которымъ повѣяло въ области городского строительства: чертежи и рисунки, выставленные городами, говорятъ о стремленіяхъ, продиктованныхъ гигіеной и эстетикой. Когда-то дождемся мы въ Россіи періодическихъ съѣздовъ и выставокъ по жилищному вопросу? Нашъ декабрьскій съѣздъ зодчихъ не подаетъ много надеждъ: царитъ, повидимому, разногласіе относительно самаго его созыва.

ОТДѢЛЪ VIII.

Свѣдѣнія съ городскихъ скотобоенъ и смотрового пункта на Озерномъ базарѣ за Сентябрь мѣсяцъ 1910 года.

Ветеринарные врачи: на скотобойняхъ В. О. Липницкій и И. С. Ивлевъ, а на смотровомъ пунктѣ Озернаго базара А. С. Навотный.

На скотобойняхъ убито и осмотрѣно крупнаго скота 3321 шт., мелкаго скота 1691 шт., овецъ и барановъ 4134 шт., свиней и подсвинковъ 1792 шт. За убой поступило сбора 9059 руб. 80 коп. Скотопригоннымъ дворомъ пользовались 4583 шт.—разнаго скота, 3655 шт. овецъ и барановъ и 1788 шт. свиней, на сумму 1288 руб. 49 коп. За ночлегъ на скотопригонномъ дворѣ 6859 шт. крупнаго и мелкаго скота, 522 шт. овецъ и барановъ и 995 шт. свиней поступило 393 руб. 47 коп., за храненіе мяса 225 руб. 48 коп.; итого поступило 10967 руб. 24 коп.

На смотровомъ пунктѣ осмотрѣно 4241 пуд. 30 фун. свиного мяса, 141 пуд. 20 фун. ребра, 682 пуд. 20 фун. колбасъ, 387 шт. окороковъ, 94 шт. свиней и подсвинковъ, 37 шт. барановъ и 4 пуда мяса крупнаго скота. Поступило за осмотръ 1154 руб. — коп. Кромѣ того, поступило подвойной платы 28 руб. 40 коп., а всего поступило 12149 р. 64 коп.

Свѣдѣнія о работахъ, произведенныхъ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 года городскимъ ассенизаціоннымъ и санитарнымъ обозами.

За плату вывезено разнымъ лицамъ и учрежденіямъ: 514 бочекъ на сумму 291 руб. 08 коп., безплатно: на базарахъ 156 бочекъ, изъ разныхъ учрежденій 305 бочекъ, изъ городскихъ училищъ 98 бочекъ, изъ тифознаго и хо-

лернаго бараковъ 87 бочекъ и изъ помѣщеній, занимаемыхъ войсками, 286 бочекъ, а всего вывезено безплатно 932 бочки, что составило-бы сумму, въ 745 руб. 60 коп.

За плату вывезено разнымъ лицамъ и учрежденіямъ: 561 возъ сора на сумму 332 руб. 46 коп., безплатно: съ базаровъ 1140 возовъ съ улицъ и площадей 478 возовъ, изъ городскихъ зданій, училищъ, полицейскихъ частей 276 возовъ, изъ помѣщеній, занимаемыхъ войсками, 8 возовъ, перевезено разнаго матеріала для войскъ, (лѣсъ, камень, песокъ и. т. п.) 45 возовъ, тоже въ разныя городскія учрежденія 61 возъ, а всего вывезено безплатно 2310 возовъ, что составило-бы сумму въ 1425 руб. 24 коп. Такимъ образомъ, городскіе обозы въ теченіе сентября мѣсяца произвели работъ за плату на 3443 руб. 54 коп., а безплатно на 2170 р. 84 коп. Городскіе санитарный и ассенизаціонный обозы состоятъ изъ 132 лошадей, смотрителя обозовъ и до ста человѣкъ разныхъ служащихъ, при нихъ 40 бочекъ и 20 повозокъ.

Свѣдѣнія о движеніи больныхъ и выѣздахъ кареты Екатеринославск. станціи О-ва скорой медицинской помощи за сентябрь мѣсяцъ.

НАИМЕНОВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ	Кол. больныхъ	
	Внѣ станціи	На станціи
Раны	19	15
Ушибы, переломы костей, вывихи и т. д.	10	2
Отравленія	14	—
Ожоги и обваривания	1	—
Кровотеченіе: внутренное (мозгов., желудоч., и проч.)	2	—
Эпилетическіе и истерическіе припадки	4	—
Собачье бѣшенство	1	—
Острыя лихорад. заболѣв. (тифъ, инфл., малярія и др.,	2	—
Болѣзни: Пищеварительнаго аппарата, грыжи	3	—
Болѣзни: Сердца, кровенос. и лимфатич. сист.	1	—
Болѣзни: Мочеполовыхъ органовъ	1	—
Роды и выкидыши	1	—
	59	17

Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1910 г. послѣ оказанія первоначальной помощи перевезено въ каретѣ скорой медицинской помоши съ улицъ, площадей, квартиръ и др. мѣстъ 41 человѣкъ въ больницы. Кромѣ того, оказана помощь на мѣстѣ 23 человѣкамъ, не взятымь каретой. Всего карета скорой помощи сдѣлала 64 выѣзда: изъ нихъ 41 дневныхъ, съ 9 час. утра до 9 час. вечера и ночныхъ съ 9 час. вечера до 9 час. утра—23.

Свѣдѣнія о дѣятельности городскихъ санитарныхъ врачей за Сентябрь мѣсяцъ 1910 года.

Г. Екатеринославъ раздѣленъ на 3 санитарныхъ участка. 1-мъ участкомъ, въ который входятъ 1 и 2 полицейскія части, завѣдываетъ врачъ Л. М. Сошкинъ, 2 (3 и 4 полицейскія части)—врачъ Л. А. Ребининъ и 3-мъ (5 и 6 полиц. части)—И. И. Чичибабинъ. При каждомъ врачѣ состоятъ санитарные фельдшера. Кромѣ того, врачъ Л. А. Ребининъ завѣдываетъ статистическо-санитарнымъ столомъ Городской Управы, а врачъ И. И. Чичибабинъ продовольственнымъ пунктомъ для переходящихъ рабочихъ, устроеннымъ у пароходныхъ пристаней.

	Свѣдѣнія врачей за сентябрь мѣсяцъ.					
	Сошкинъ		Ребининъ		Чичибабинъ	
	Всего осмотровъ было	При сколькихъ осмотрахъ оказал. въ антисан. состояніи	Всего осмотровъ было	При сколькихъ осмотрахъ оказал. въ антисан. состояніи	Всего осмотровъ было	При сколькихъ осмотрахъ оказал. въ антисан. состояніи
Дворовъ	532	12	866	56	755	58
Берегъ Днѣпра	10	—	—	—	—	—
Продовольственныхъ пунктовъ	5	—	—	—	—	—
Гастрономическихъ магазиновъ	6	—	—	—	70	10
Винныхъ погребовъ	4	—	—	—	—	—
Бакалейныхъ лавокъ	65	1	86	10	—	—
Мясныхъ	29	—	69	—	8	2
Пекарень	39	1	35	5	20	5
Парикмахерскихъ	16	1	18	1	3	1
Чайныхъ	14	—	—	—	—	—
Біологическая станція	1	—	—	—	—	—

Столовыхъ	17	—	—	—	—	—
Заводовъ искусственныхъ водъ	3	—	1	—	1	—
Прачечныхъ	3	—	3	—	—	—
Фруктовыхъ погребовъ	5	—	13	—	—	—
Гостиницъ	8	—	1	—	3	—
Квасныхъ рундуковъ	6	—	—	—	—	—
Кондитерскихъ	5	—	—	—	—	—
Колбасныхъ заведеній	1	—	7	—	8	1
Колбасныхъ и хлѣбныхъ лавокъ	14	—	—	—	—	—
Рыбныхъ складовъ	7	—	—	—	—	—
Трактировъ	6	—	7	1	1	—
Пивныхъ	9	—	9	—	6	2
Бузни	3	—	1	—	7	—
Лѣсныхъ складовъ	4	—	—	—	—	—
Ночлежокъ	19	1	1	—	—	—
Базары	—	—	60	—	55	—
Мыловаренныхъ заводовъ	—	—	2	—	—	—
Школъ	—	—	6	—	—	—
Пряничныхъ и конфектныхъ	—	—	2	—	—	—
Казармъ	—	—	1	—	—	—
Уксусныхъ заводовъ	—	—	1	1	—	—
Еврейскихъ рѣзницъ птицъ	—	—	1	—	—	—
Постоялыхъ дворовъ	—	—	2	1	2	—
Булочныхъ заведеній	—	—	1	—	10	2
Свалокъ	—	—	5	—	7	—
Канавъ городскихъ	—	—	1	1	3	—
Конфектныхъ фабрикъ	—	—	—	—	2	2
Артельныхъ помѣщеній	—	—	—	—	12	3
Кожевенныхъ складовъ	—	—	—	—	4	—
	831	16	1199	75	976	86

Свѣдѣнія о дѣятельности городской Александровской больницы за Сентябрь 1910 года.

Имена, отчества и фамиліи служащ. медицинскаго персонала.	Сколько было въ теченіе мѣсяца ежедневно стаціонарныхъ больн.	Изъ стаціонар. бол. провели дней больничныхъ.			Сколько умерло.	Сколько получ. платы за леченіе.
		Русск.	Евреевъ.	Другихъ народностей		
Стар. врачъ М. Н. Вунчъ Ордин.: Я. М. Должанскій А. С. Сикорскій К. С. Серебрякова Н. М. Долгополовъ Амбулатор. врачъ В. А. Салтыковъ Фельд.-акуш.: Е. С. Кайшо А. И. Негробова А. Ѳ. Ильина С. Г. Курилехъ Фельд.: В. И. Шульгинъ Я. И. Негробовъ Н. Ф. Яковцевъ В. А. Пасѣчникъ И. П. Соя В. П. Шляхтинъ	3769	3269	402	97	24	82 р. 54 к.

С В Ѣ Д

о дѣятельности городскихъ амбулаторныхъ

Имена, отчества и фамиліи служащаго медицинскаго персонала.	Сколько было посѣщеній больными. Первичныхъ.	Повторныхъ.	Сколько принято безъ взысканія 5-коп. сбора за пос.	Сколько принято со взысканіемъ 5-коп. сбора.
1) Амбулаторія при городской Александровской больницѣ (врачи — по дежурству)	1697	2361	651	3407
2) Городская лечебн. имени „Лешко-Попполя" на Новыхъ Планахъ. Врачъ Л. А. Бабынинъ. Фельдшеръ И. Е. Ткаченко.	941	264	19	1186
3) Городская лечебница на Александро-Невской площади. Врачъ Я. Я. Эзау. Фельдшеръ С. Г. Шаповаловъ.	1258	612	28	1842
4) Городская лечебница по Петерб. ул. Врачъ Е. Ѳ. Мордовскій. Фельдшеръ В. К. Бухель.	1072	371	48	1395
5) Город. лечеб. по Гоголевской улицѣ. Врачъ Р. Ю. Веберъ. Фельдшеръ Н. Г. Купченко.	41	36	--	77
6) Амбулаторія при городскомъ врачебно-продовольственномъ пунктѣ . . . . Врачъ И. И. Чичибабинъ. Фельдшеръ Г. Н. Тихоновъ.	79	130	—	—
ИТОГО .	5088	3774	746	7907

Ѣ Н І Я

лечебницъ за Сентябрь мѣсяцъ 1910 года.

Изъ общаго количества больн. посѣтили:										
Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческ. сословія.	Дворянъ.	Православныхъ.	Іудеевъ.	Другихъ вѣроисповѣданій.	Рабочихъ фабрично-заводскихъ предпріятій.	Изъ семействъ рабочихъ фабрично-заводскихъ предпріятій.	Служащихъ желѣзной дороги.	Изъ семействъ служащихъ желѣзной дороги.
783	887	—	27	1263	381	53	17	10	6	13
239	693	3	6	297	639	5	4	6	1	1
514	732	—	12	724	503	31	102	183	2	161
392	678	1	1	441	612	19	149	131	7	6
11	30	—	—	19	22	—	—	—	—	—
65	12	—	—	2	75	2	2	—	—	—
2004	3031	4	46	2746	2232	110	274	330	16	181

ОТДѢЛЪ IX.

Къ вопросу о заграничныхъ командировкахъ городскихъ служащихъ.

Хотя, въ силу закона, должности городскихъ служащихъ специалистовъ могутъ занимать только лица съ соотвѣтственнымъ образованіемъ, гарантирующимъ извѣстную сумму знаній, но очень часто можетъ оказаться недостаточнымъ количество свѣдѣній, даваемыхъ школой и практикой въ предѣлахъ Россіи, и полезно ознакомленіе съ постановкой различныхъ отраслей гор. хозяйства за границей.

Отсюда вытекаетъ потребность въ научныхъ заграничныхъ командировкахъ третьяго элемента гор. управъ по надлежащимъ образомъ обдуманному маршруту и программѣ.

Особенно полезнымъ является командированіе гор. инженеровъ, для нагляднаго ознакомленія со скотобойнями, мостовыми, содержаніемъ городовъ въ чистотѣ, борьбой съ пылью, канализаціей, съ устройствомъ народныхъ бань, городскихъ парковъ и т. д.

Было-бы весьма желательнымъ, чтобы и г.г. гласные думы, а въ особенности члены техническихъ комиссій, также почаще выѣзжали-бы заграницу, чтобы посмотрѣть и поучиться, какъ надо вести дѣла городского хозяйства; можетъ быть, тогда и имъ самимъ не захотѣлось-бы жить въ грязныхъ, пыльныхъ городахъ, лишенныхъ примитивныхъ благъ санитарной техники.

Правда, что иногда можно кое-чему научиться и въ предѣлахъ Россіи, осматривая наиболѣе раціонально сооруженныя устройства санитарно-техническаго и другого характера въ нѣкоторыхъ городахъ—но такихъ городовъ у насъ, къ сожалѣнію, еще слишкомъ мало.

Давая командировки, слѣдуетъ, конечно, требовать по возвращеніи обстоятельныхъ отчетовъ въ видѣ рефератовъ,

которые, въ случаѣ ихъ интереса, могли-бы печататься въ „Думскихъ Извѣстіяхъ“.

Слухи о новомъ законопроектѣ. Говорятъ, что законопроектъ о новомъ столичномъ Городовомъ Положеніи готовъ и будто-бы будетъ внесенъ правительствомъ, въ ближайшую осеннюю сессію въ Государственную Думу.

По тѣмъ-же слухамъ, предположены, между прочимъ, слѣдующія неожиданныя нововведенія. Должность предсѣдателя городской думы упраздняется и мѣсто его будетъ занимать городской голова. Предсѣдателемъ городской управы будетъ состоять особый старшій членъ управы или же товарищъ городского головы. Члены городской управы не могутъ быть гласными думы. Лица, состоящія гласными не могутъ занимать какія-либо должности въ гор. общественномъ управленіи. Къ выборамъ гласныхъ по второму разряду привлекается болѣе широкій кругъ квартиронанимателей.

Проектъ учрежденія коммерческихъ институтовъ въ Москвѣ и Кіевѣ.

Министерство Торговли и Промышленности предполагаетъ внести текущей осенью на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій проекты положеній о московскомъ и кіевскомъ коммерческихъ институтахъ. По проекту, институтъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: экономическаго и коммерческо-техническаго. Учебный курсъ на каждомъ изъ отдѣленій продолжается 4 года. Въ число дѣйствительныхъ слушателей коммерческаго института будутъ приниматься лица, имѣющія свидѣтельства объ окончаніи курса коммерческихъ и реальныхъ училищъ, гимназій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ будетъ признанъ Министерствомъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, достаточнымъ для поступленія въ институтъ. На ряду съ слушателями будутъ приниматься и слушательницы, имѣющія образовательный цензъ не ниже того, который требуется отъ зачисляемыхъ въ слушатели. Прошедшіе полный курсъ наукъ въ институтѣ, исполнившіе всѣ требуемыя учебнымъ планомъ работы и успѣшно вы-

державшіе установленныя испытанія, будутъ удостаиваться званій: по экономическому отдѣленію—кандидата экономическихъ наукъ, а по коммерческо-техническому отдѣленію — коммерческаго инженера.

Мѣропріятія противъ поступленія въ продажу недоброкачественныхъ продуктовъ. Вслѣдствіе возбужденнаго Министерствомъ Торговли и Промышленности вопроса о необходимости принятія со стороны с.-петербургскаго санитарнаго надзора зависящихъ мѣръ къ предупрежденію поступленія въ продажу недоброкачественныхъ мясныхъ продуктовъ, санитарно-исполнительною коммиссіею С.-Петербургскаго градоначальства воспрещена торговля студнемъ, мочеными грушами и дулями какъ изъ лавокъ и торговыхъ заведеній, такъ равно въ разносъ и развозъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, названная комиссія постановила: обязать торговцевъ въ разносъ и развозъ съѣстными продуктами, овощами, фруктами и ягодами имѣть особые нумерные знаки, выдаваемые городскою управою, и носить ихъ на груди на видномъ мѣстѣ, воспретивъ передачу нумерного знака другому лицу; обязать на базарныхъ площадяхъ торговцевъ съѣстными продуктами, фруктами и ягодами изъ временныхъ палатокъ со столовъ и ларьковъ имѣть на каждой такой палаткѣ, столѣ и ларькѣ на видномъ мѣстѣ надпись съ обозначеніемъ имени и фамиліи торговца, его мѣстожительства въ столицѣ и мѣста храненія продаваемыхъ имъ продуктовъ.

Новый способъ леченія холеры. Профессоръ паталогіи медицинской школы въ Калькуттѣ, Роджерсъ, съ большимъ успѣхомъ уже въ теченіе года примѣняетъ способъ леченія холеры марганцевыми солями калія и извести. Эти вещества оказываютъ разрушительное дѣйствіе на змѣиный ядъ и исцѣляютъ отъ укусовъ змѣй. Марганцевыя соли способны уничтожать также и холерный токсинъ. Для человѣка они почти не ядовиты. Суточный пріемъ до 3 граммовъ совершенно безвреденъ. Наблюдался случай, когда одинъ молодой человѣкъ, съ цѣлью самоубійства, проглотилъ 15 граммовъ марганцеваго калія и отдѣлался лишь легкой формой гастрита. Леченіе отъ холеры состоитъ въ питьѣ воды, заключающей въ себѣ отъ 0,06 до 0,12 гр. марганцевой извести въ литрѣ. Кромѣ того, даются пилюли изъ 0,12 гр. марганцевой извести съ примѣсью солола и каолина. Для того, чтобы пилюли проходили безъ измѣненія черезъ желудокъ, ихъ покрываютъ сандараковымъ лакомъ или

кератиномъ, растворяющимися только въ тонкихъ кишкахъ. Необходимо принимать по пилюлѣ сначала каждыя четверть часа, затѣмъ каждые полчаса и т. д., уменьшая число, всего въ теченіе трехъ дней, когда наступаетъ полное излеченіе. Роджерсу удавалось спасать до 80% больныхъ.

Правила для ораторовъ.

Въ „Нѣмецкой рабочей газетѣ" приводятся слѣдующія „Десять заповѣдей для ораторовъ".

1. Говори только тогда, когда тебѣ самому вполнѣ ясно, что и какъ надо сдѣлать. Иначе и самъ сядешь въ лужу и напрасно отнимешь время у собранія.

2. Говори только къ дѣлу и на тему и потому внимательно слушай докладчика. Не отклоняйся въ сторону; иначе ничего изъ преній не выйдетъ.

3. Когда возражаешь, не критикуй всего доклада, чтобы не получилась пустая болтовня; это дѣло содокладчика; выбери тѣ пункты его, по которымъ можешь сказать что-нибудь новое и дѣльное.

4. Не повторяй того, что уже сказали до тебя другіе; щади своихъ слушателей и откажись отъ слова.

5. Начинай прямо съ сути, безо всякихъ обиняковъ и вступленій. Береги время слушателей. Сжато и точно изложить свою мысль—величайшее искусство оратора.

6. Не старайся блеснуть ученостью, не приводи чужихъ изреченій, цитатъ и мнѣній.

7. Не якай много не ссылайся каждую минуту на себя: я то-то видѣлъ, я то-то сдѣлалъ, тогда то-то сказалъ. Надъ такими якалками только смѣются.

8. Не веди личныхъ счетовъ. Помни, что ты говоришь не для себя и не для противника, а для всего собранія.

9. Кончай сразу, безъ ненужныхъ хвостовъ, вродѣ: вотъ что я думаю, это я только хотѣлъ сказать и т. д.

10. Не выступай, наконецъ, слишкомъ часто—на всѣхъ собраніяхъ по всякому вопросу. „Опять затянулъ волынку"—вотъ какъ относятся къ такимъ ораторамъ и даже дѣльную рѣчь пропускаютъ мимо ушей. Умѣй во-время сказать, но умѣй во-время и молчать.

(Холера и борьба городовъ съ нею.)

Изъ записокъ д-ра М. Юшковича.

Я знаю цвѣтущій губернскій городъ... Асфальтовая мостовая, большіе дома, большіе магазины, конка, пароходныя пристани, сады, театры... это фасадъ. Оборотная сторона медали: четверть города стоитъ на многосаженной толщѣ прѣющаго навоза, на берегу зловоннаго озера-клоаки, загаживаемаго въ продолженіе десятковъ лѣтъ всевозможными отбросами. Свѣжему человѣку трудно и подойти къ этому озеру. . А мѣстные жители—ничего—благоденствуютъ... купаются въ немъ, стираютъ бѣлье, катаются... Зато и показала имъ себя холера...

Я знаю большое богатое село, административный центръ, разбросившееся на десяткѣ острововъ Каспійскаго моря. Ни на одномъ изъ нихъ нѣтъ питьевой воды. Жители набиваютъ зимой ледники и весь годъ живутъ топленнымъ льдомъ. Но такъ какъ за чистымъ льдомъ нужно ѣхать далеко въ море, то онъ рѣжется у самаго берега, грязный, съ навозомъ, со всяческимъ соромъ.

Другой городъ, у другого моря, благоустроенный, чистый, съ великолѣпной водой, великолѣпной канализаціей и даже полями орошенія. Городской корысти ради, эти поля отдаются за бѣшеныя деньги подъ огороды. Плодородны они баснословно и мѣстный рынокъ наводненъ дешевыми овощами и фруктами со сказанныхъ огородовъ. Въ томъ, что эти овощи и фрукты безвкусны и водянисты—еще полбѣды. Но они вывозятся на продажу измазанными тою-же прелестью, которая даетъ плодородіе почвы. Въ городѣ тифъ не переводится.

Все это само по себѣ чрезвычайно печально, но становится еще печальнѣе благодаря нашему отношенію къ фактамъ такого рода. Мы устали констатировать и больше не возмущаемся; мы до того притерпѣлись и пригляделись что стыдимся серьезно говорить даже о самыхъ вопіющихъ безобразіяхъ.

Для борьбы съ холерой, кромѣ денегъ, нужны въ той-же степени и подготовленные работники, и руководители. У насъ почти нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ.

Начало и конецъ борьбы ведетъ постоянная городская организація. Врачи, входящіе въ ея составъ, не могутъ отдаться всецѣло эпидемической дѣятельности и уже по одной этой причинѣ являются совершенно непригодными работниками: холера—богиня достаточно могущественная, чтобы требовать отъ жрецовъ исключительнаго служенія себѣ.

Средній періодъ—время самаго напряженнаго, кипучаго труда. Мѣсто постоянной организаціи занимаетъ организація временная, приглашенная спеціально для этого дѣла. По минованіи надобности, она тотчасъ же распускается. Такимъ образомъ, въ самый горячій моментъ мы выставляемъ противъ холеры армію, я готовъ сказать, иррегулярную—по типу служенія. Но она случайна, иррегулярна и по составу.

Для громаднаго большинства врачей эпидемическая служба сама по себѣ чрезвычайно мало привлекательна. Отвѣтственная, трудная, в, извѣстной степени опасная и непрочная, она не можетъ быть исходнымъ пунктомъ для постояннаго примѣненія знаній и силъ. Наоборотъ, истраченное время, въ этомъ отношеніи, убито совершенно безплодно. Матеріальныя выгоды, представляемыя ею, такъ ничтожны, что врачъ. имѣющій хотя-бы небольшую постоянную работу, не пойдетъ на нее. Чѣмъ городъ меньше, тѣмъ труднѣе залучить въ немъ врача на холеру-Идутъ да и то немногіе, на почти не обременяющія ночныя дежурства-Только въ большихъ университетскихъ городахъ легко въ случаѣ нужды достать эпидемическихъ врачей—легко потому, что здѣсь всегда много безработной врачебной молодежи. Занятіе для безработнаго—вотъ точное опредѣленіе и оцѣнка эпидемической дѣятельности. Врачи, и продѣлавшіе одну или нѣсколько эпидемій, если имъ удастся какъ нибудь пристроиться—въ замствѣ-ли, въ городѣ-ли, или на частной службѣ, больше не возвращаются къ ней, за исключеніемъ немногихъ, успѣвшихъ полюбить ее, такъ, какъ несмотря на всѣ ея темныя стороны, никакой другой родъ врачебной дѣятельности не даетъ ощущенія такой полноты жизни, соединеннаго съ яснымъ сознаніемъ приносимой пользы.

Такимъ образомъ, эпидемическіе кадры могутъ рекрутироваться среди врачей, находящихся въ данное время безъ дѣла, т.-е., главнымъ образомъ, среди еще неосѣвшей молодежи, неопытной, практически мало свѣдущей, либо среди врачей постарше, неудачниковъ, выбитыхъ чѣмъ-нибудь изъ колеи—часто тоже мало пригодныхъ для дѣла. И вотъ такой арміи, добрая половина которой еще и не нюхала пороху, приходится бороться съ холерой. Если вспомнить при этомъ, что у нея и генераловъ нѣтъ, то положительно становится жутко за населеніе.

Въ холерное время въ городскихъ амбулаторіяхъ можно нерѣдко встрѣтить студента въ качествѣ завѣдующаго, ведущаго пріемъ. Это почти преступленіе.

Казалось-бы. что заболѣвшій въ эпидемію холерой заслуживаетъ, по меньшей мѣрѣ, того-же вниманія и попеченія, что и всякій другой

больной въ обыкновенное время. Нѣтъ никакого основанія думать иначе. Слѣдовало-бы даже скорѣе предположить, что вспыхнувшая эпидемія должна вызвать особенно бережное, почти любовное отношеніе къ нему. Слѣдовало-бы ожидать, что въ тѣ короткіе и тягостные дни, когда для больного рѣшается вопросъ о жизни и смерти, онъ будетъ обставленъ возможно лучше, что общество, если не изъ человѣколюбія, то изъ эгоизма и самосохраненія сдѣлаетъ для него все, что нужно, пошлетъ ему на помощь искусныхъ врачей, окружитъ его надежнымъ уходомъ.

Въ дѣйствительности происходитъ совершенно иное.

Холерныя больницы устраиваются на-спѣхъ и кое-какъ. Низшій персоналъ набирается, какъ я уже говорилъ, иногда прямо съ улицы. А врачи, хорошіе, опытные врачи, мастера дѣла—не идутъ въ холерныя больницы.

Отъ такихъ порядковъ страдаютъ рѣшительно всѣ: больные, сами врачи, общество, наука, въ выигрышѣ-же остается одна только холера.

Холерныя больницы пользуются дурной славой въ темныхъ массахъ. Я утверждаю, что мы не имѣемъ права объяснять это исключительно невѣжествомъ и некультурностью народа.

Борьба съ холерой—это общегосударственный вопросъ врачебной компетенціи Ясно, что ближе всѣхъ къ раціонально-практическому и теоретическому разрѣшенію его стоятъ врачи, призванные теперь къ новому государственному строительству. Это ихъ прямое дѣло. И, объединившись вокругъ холернаго вопроса, эта группа врачей создала-бы вмѣстѣ съ тѣмъ эру для всей русской санитаріи.

Мѣропріятія противъ холеры. Въ цѣляхъ разработки общихъ мѣропріятій противъ холерной эпидеміи, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предлагаетъ запросить органы мѣстныхъ самоуправленій, какія мѣры принимаются ими въ борьбѣ съ эпидеміей, какія препятствія встрѣчаются и чѣмъ послѣднія вызываются.

Борьба съ шарлатанствомъ врачей. Въ виду участившихся въ послѣдніе годы случаевъ злоупотребленій врачами своимъ высокимъ званіемъ для рекламированія различныхъ „шарлатанскихъ" средствъ, вродѣ пресловутаго бальзама Аврахова, въ медицинскомъ совѣтѣ поднятъ вопросъ объ изысканіи мѣръ къ привлеченію уличенныхъ въ такихъ поступкахъ врачей къ уголовной отвѣтственности.

О вздорожаніи жизни. Вздорожаніе продуктовъ первой необходимости, ставшее вопросомъ злободневнымъ не въ одной Россіи, но во всѣхъ

государствахъ, питаетъ свои корни, по мнѣнію „Экономиста Россіи", въ спекуляціи.

На одной сторонѣ, массовый потребитель: рабочій, служащій, чиновникъ, представители либеральныхъ профессій, на другой—спекулянты, оптовые торговцы хлѣбами, скотомъ, норовящіе при случаѣ, а то и безъ всякаго случая урвать лишній доходъ съ своей кліентуры.

Мѣры, принимаемыя правительствомъ противъ роста спекуляціи, не только не принесли пользы, но еще болѣе усилили со стороны спекулянтовъ эксплоатирующую дѣятельность. Такъ, когда французское правительство „припугнуло мясоторговцевъ обязательной таксой, то послѣдніе сразу повысили цѣну на мясо на 6 сант. на килограмъ въ оптовой продажѣ". Въ оправданіе своей тактики спекуляторы ссылаются на объективныя условія, на общій недородъ продуктовъ питанія, что, по мнѣнію „Экономиста Россіи", совершенно невѣрно.

Сконцентрировавъ въ немногихъ рукахъ крупные хлѣбные запасы прошлаго урожая, спекуляція начала поспѣшную игру на повышеніе. Начавшись съ хлѣба, повышательная волна перекатилась на вино, мясо, овощи, сахаръ.

Въ итогѣ получилось то, что продукты, поступавшіе на рынокъ по низкимъ цѣнамъ (напримѣръ, вино во Франціи) или нормальнымъ, продаются сейчасъ по ненормально взвинченной цѣнѣ, и повышеніе это объясняется исключительно спекуляціей, такъ какъ общіе запасы, напримѣръ, хлѣба въ настоящій моментъ во Франціи отнюдь не меньше, чѣмъ въ соотвѣтственное время прошлаго года. Но организованные спекуляторы учли въ свою пользу на счетъ неорганизованнаго потребителя предстоящій дефицитъ отдѣльныхъ видовъ питательныхъ предметовъ на рынкѣ и провели повышеніе по всей линіи.

Въ результатѣ ростъ нормальныхъ заработныхъ платъ не успѣваетъ за прогрессивной надбавкой цѣнъ на главные продукты питанія, а отсюда и такъ называемый потребительскій кризисъ.

Бороться противъ спекуляціи необходимо, по мнѣнію журнала, „Путемъ карательнаго аппарата", а главное—путемъ организаціи потребителей. Прототипомъ такой организаціи съ широкой будущностью можетъ служить недавно возникшая „соціальная лига покупателей" и развитіе кооперативныхъ учрежденій.

Новое изобрѣтеніе Эдиссона—фабричное производство домовъ.

Двадцатый вѣкъ творитъ чудеса, и почти въ каждой книжкѣ періодическаго журнала приходится говорить о завоеваніяхъ, призванныхъ видоизмѣнять соціальный строй.

Рѣчь идетъ о полномъ переворотѣ въ техникѣ домостроительства, въ которомъ до сихъ поръ, главнымъ образомъ, примѣнялся ручной трудъ. Между тѣмъ одна изъ главныхъ задачъ нашего времени—постройка дешевыхъ жилищъ и сдача дешевыхъ квартиръ могла быть вполнѣ достигнута только при переходѣ къ фабричному производству домовъ. Этимъ вопросомъ занялся геніальный изобрѣтатель Эдиссонъ и за послѣднее время достигъ изумительныхъ результатовъ. Матеріаломъ для отливки домовъ машинами Эдиссонъ избралъ цементъ, который, въ смѣси съ пескомъ, даетъ вполнѣ прочный составъ. Орудіями для отливки цементныхъ домовъ являются желѣзныя формы. Для постройки дома нужно будетъ всего 12 часовъ со времени установки формъ. Черезъ шесть дней послѣ отливки форма снимается и получается готовый домъ изъ цѣлаго матеріала, съ лѣстницами, поломъ, печами, каминами, ваннами. Еще черезъ три дня онъ просыхаетъ и вполнѣ годенъ для жилья. Такимъ образомъ, приблизительно въ одинъ мѣсяцъ времени одна фабрика можетъ выстроить изящный и комфортабельный городокъ изъ 64 домовъ, стоимостью въ 160 тысячъ рублей. Изъ всѣхъ своихъ изобрѣтеній Эдиссонъ считаетъ настоящее изобрѣтеніе наиболѣе важнымъ и полезнымъ. Судя по сообщаемымъ даннымъ, въ такомъ мнѣніи нѣтъ ничего преувеличеннаго.

(Изв. Харбин. Общест. Управ.).

Срочная перевозка посылокъ. Въ путейскомъ вѣдомствѣ, по словамъ „Бир. Вѣд.“, возникъ любопытный проектъ, заслуживающій большого вниманія. Министерство, находя, что современныя условія крупныхъ торгово-промышленныхъ центровъ создаютъ естественную потребность въ самомъ быстромъ и удобномъ обмѣнѣ такими предметами, какъ цвѣты, модные галантерейные товары, образцы и модели, конфекты и т. д., намѣрено установить между крупными пунктами перевозку посылокъ и багажа въ пассажирскихъ, скорыхъ и курьерскихъ поѣздахъ, съ выдачей таковыхъ посылокъ опредѣленнымъ лицамъ по указанію отправителей или-же съ доставкой ихъ на домъ адресатамъ черезъ носильщиковъ. Подобный обмѣнъ происходитъ и теперь почти ежедневно. Не только профессіональные торовцы, но и простые обыватели такъ или иначе ухищряются отправить срочную посылку съ кондукторомъ скораго поѣзда, прося его

доставить ее въ срокъ, конечно за особую плату. Однако. это нелегальный способъ, оффиціально не разрѣшенный. На первое время, въ видѣ опыта, срочныя посылки предположено отправлять между Петербургомъ-Москвой, Петербургомъ-Варшавой, Петербургомъ-Ригой-Ревелемъ и т. д. Посылки, какъ предполагается, могутъ сдаваться въ багажную кассу за 10 минутъ до отхода поѣзда, при чемъ желѣзныя дороги имѣютъ право отказать въ пріемѣ, если въ багажномъ вагонѣ скорыхъ и курьерскихъ поѣздовъ не окажется свободнаго мѣста. Объявлять цѣнность посылки не разрѣшается. Посылка таксируется по общему тарифу. Посылки могутъ, по желанію отправителей, доставляться черезъ носильщиковъ на домъ, за особую плату и т. д. Проектъ предположено осуществить въ ближайшее время. (Извѣс. Торг. Дѣло).

